

1

SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY

A

2066 SZÁR RÁKÓCZI UTCA 23. HRSZ:460 ALATTI VÉDETT MŰEMLÉK
LAKÓHÁZ ÉS GAZDASÁGI ÉPÜLET

VALAMINT A

TELKEN TALÁLHATÓ PAJTA, UTCAFRONTI KERÍTÉS ÉS SZABADONÁLLÓ PINCE
BALESETVESZÉLYES ÁLLAPOTÁVAL KAPCSOLATBAN

ÜGYSZÁM: 1545615445

MEGBÍZÓ:

NEMZETI ADÓ-ÉS VÁMHIVATAL FEJÉR VÁRMEGYEI ADÓ-ÉS VÁMIGAZGATÓSÁGA



UTCAI HOMLOKZAT A TELEKHATÁR FELŐLI MEGMOZDULT FALAZOTT LÁBAZATTAL

MELLÉKLET: Helyszínen készített képek megjegyzésekkel ellátva + a képanyag külön fájlban

A szakvélemény 22 számozott oldalt tartalmaz

Krokovay Attila
tartószerkezeti tervező T-1/07-0297
tartószerkezeti szakértő SZES1-07-0297
Dunaújváros Thököly Imre utca 9.

[Handwritten signature]

A KIÍRT FELADAT

A szakértő készítse el a szakvéleményt, amelyben felülvizsgálja

- » teljeskörűen az ingatlanon álló épületek állapotát
- » az épületek megtámasztására alkalmazott dűcolások állapotát
- » a szomszédos – 461 hrsz – ingatlan felől bemosódást
- » Az anyagában tönkrement építmények veszélyeztetik-e a szomszédos, Szár, 461 hrsz.-ú ingatlant és a közterületet, továbbá annak megjelölésével, hogy pontosan mely részeken áll fenn közvetlen életveszély;
- » Amennyiben a veszély fennáll, az építmények dűcolással vagy bármilyen más szerkezeti megoldással stabilizálhatók-e; ha igen, milyen módon

CÉLJA

Az építmények meglévő állapotának értékelése, az élet-és balesetveszély elhárításához, valamint a bemosódás megszüntetéséhez szükséges elvégzendő munkák meghatározása.

MÓDSZER

Egyszerű – feltárásmentes – szemrevételezés, helyzetértékelés és annak alapján szakvélemény készítése a Megbízó által megadott szempontrendszer szerint.

HELYSZÍNI SZEMLÉ

A szemlét 2025. január. 9.-én 9³⁰. órakor megtartottam, melyen a Megbízó, az Önkormányzat, és az Örökségvédelmi Hivatal képviselői is megjelentek.

A szemle előtti megbeszélés során a vizsgálat tárgyát képező lakóépület előéletéről, az alábbi szóbeli információkat kaptam:

- A vizsgálat tárgyát képező építményekkel kapcsolatban már több szakvélemény is készült, melyek dokumentációit az Önkormányzattól megkaptam.
- A lakóépület lakórészének tetőszerkezete, és födéme korábban újjá lett építve.
- Az udvari pince/fedett verem egyértelműen olyan állapotban van, hogy annak belső szemléje konkrét veszélyforrás lenne, ezért annak vizsgálatától eltekintenek.

VÁLASZOK A KIÍRT FELADATOKRA

AZ INGATLANON ÁLLÓ ÉPÜLETEK ÁLLAPOTA

A LAKÓHÁZ

• SZERKEZETI RENDSZER

- ≡ Az alapozás terméskőből készültek, melyek a változó magasságú talajszinttől cca. 60 cm magasság-ig készült. A csapadékvíz elterelő járda sehol sem látható, valószínű, hogy eredetileg sem készült.
- ≡ A lábazatra támaszkodó főfalak – a beltér magasságáig – nagyméretű égetett agyagtéglából, fölötté nagyméretű vályogtéglából készült. A beltéri ajtó és ablaknyílások, valamint a tornác áthidalásai – azok méreteitől függően – egyenes, illetve íves boltívvel, nagyméretű égetett agyagtéglából készültek.
- ≡ A fafödém mestergerendás kialakítású, melyet a beltér felől deszkaborítás, a padlástér felől 19 mm vastagságú préselt pozdorjalemezzel fed. Hőszigetelés nincs.
- ≡ A láthatóan új építésű fenyőfa tetőszerkezet torokgerendás kialakítású, melynek szaruzatai a külső falakra helyezett sárgagerendákra támaszkodnak.
- ≡ A tetőfedés másodlagos vízszigetelést biztosító fóliával ellátott égetett agyagcserepből készült. A gazdasági épületrésztől a tetősíkon túlnyúló tűzfal választja el.

▪ A SZERKEZETEK ÁLLAPOTA

- ≡ Az alapozás és az azzal együtt készített terméskő lábazaton repedést, vagy törést

nem láttam, de ez a terméskövek sajátos/egyedi formai és tartós szilárd-sági tulajdonságai miatt maradt rejtve, ugyanis az alkalmazott kötőanyag lényegesen kisebb szilárdágú, mint a kő, ezért annak időbeli felpuhulása során a szabálytalan kövek nem törnek el, hanem azok illeszkedési geometriája szinte észrevétlenül átrendeződik. Erre utal az, hogy a kövek közti kötőhabarcs helyenként kézzel könnyen kipiszkálható, homokszerű, vagy mélyen kipergett vagy teljesen hiányzik.

- ≡ A fentiekén túl komoly – feltárások nélkül csak sejthető – komoly szerkezeti problémákat okozhat a csapadékvíz földfelszíni irányított elvezetését lehetővé tevő járda, különös tekintettel arra, hogy a változatos terepszint miatt csapadékgyűjtő helyek jönnek létre, melyek a talaj tartóképességének csökkenését, és többszöri átrendeződését okozhatja. Ennek eredménye az alapozási sík folyamatos süllyedése, mely a falak számára jelent „kellemetlen” következményeket, vö: repedések, kidőlés.
- ≡ A nagyméretű égetett agyagtéglából készített homlokzati fal oldalhatár menti felületének nagy részéről hiányzik a vakolat, mely lehetővé tette a téglák jelenlegi szilárdságának szabad kézzel történő demonstratív vizsgálatát is, melyet körömmel történő kaparással végeztem/végeztünk. Ennek eredménye az volt, hogy a megkapart téglák (engedve az „erőszaknak”) felületeiről finom vörös morzsalékot lehetett leválasztani. Ez azt jelenti, hogy azok szilárdági jellemzői már töredékei a kezdeti állapotnak. Ezt a töredékes szilárdságot támasztja alá az is, hogy a téglák helyenként el is tűntek. A téglák közti habarcs szintén könnyedén kaparható, por-szerű volt.
- ≡ A repedezett vakolattal fedett külső homlokzatot képező téglafalak helyszíni vizsgálatát természetesen nem erőltettük, de azok belső oldalain több helyen – sarkok, nyílászárók áthidalásai fölött – repedések láthatók.
- ≡ A veranda fölötti utolsó téglaboltozatos áthidalás alátámasztása arra figyelmeztet, hogy a másik kettő is veszélyben lehet.
- ≡ Az oldalhomlokzaton látható vegyes szerkezetű végfalának tartószerkezeti állapota is komoly bizalmi kérdést vet fel.
- ≡ A fagerendás födémszerkezeten alakváltozás és korhadás jelei nem érzékelhetők.
- ≡ A tetőszerkezet láthatóan újraépített, alakváltozásmentes. A cserépfedés gerincirányban változó hullámossága a szaruzatok eltérő felső síkjainak következményeként tudható be.
- ≡ A cserépfedés eléggé zilált, a vápa vegyes képet mutat a falak síkján alig túlnyúló cserépszegélyek hullámosak, ereszcatorna – és ezzel együtt megfelelő csapadékvíz-elvezetés – nincs.
- **FELÚJÍTÁS LEHETŐSÉGE**
A fentiekben leírtak alapján véleményem szerint javíthatatlanná romlott épület. A részleges stabilizálás indokolt. Leírása: Az épületek szerkezeti állapotának hatása a környezetére bekezdésben.
Általános indoklás az ÖSSZEGZÉS-ben.

A LAKÓHÁZHOZ KAPCSOLÓDÓ GAZDASÁGI ÉPÜLETRÉSZ

- **SZERKEZETI RENDSZER**
 - ≡ Alapozása a lakrésszel azonos módon terméskövből készült.
 - ≡ A hosszirányú felmenő szerkezeti falak szintén nagyméretű égetett agyagtéglából készültek, viszont a végfalterméskövből készült.
 - ≡ A nyílászárók jellemzően a lakóépület azonos módon készültek, mindössze egy helyen látható fagerendás áthidalás.
 - ≡ A fafödém szerkezete rendszere szintén azonos a lakóépületével.

- ⇒ A tetőszerkezet fenyőfából készült, fedése égetett agyagcserép. A padlásteret határoló felső fal fenyődeszkából készült.
- A SZERKEZETEK ÁLLAPOTA
 - ⇒ Az alapozás és a lábazat – látható az oldalhatár felőli homlokzaton – terméskő. Külső állapota hasonló a lakórészével, de a belső teret megtekintve, látható, hogy a szomszéd felől (oldalhatár) a csapadékvíz (vagy a közelben lévő kút vízszivárgása) miatt a gyakorlatilag kötőanyag nélküli terméskő alap és lábazat kismértékben a belső tér felé megmozdult.
 - ⇒ A szomszéd felőli téglafal tégláinak pozíciója a szomszéd felőli bemosódás környezetben láthatóan átrendeződött geometriájú. A falak belső szemléje során látható azok elmozdulása, és belső keresztirányú falaktól való repedések miatti függetlenné válása, mely szükségszerűen stabilitás csökkenést okoz.
 - ⇒ A végfal terméskő, helyenként kiegészítve nagyméretű égetett agyagtéglával kiegészítve Tényleges szerkezeti tulajdonságai megállapíthatatlanok,
 - ⇒ A nyílások fölötti kiváltások tényleges teherbírása a lakóépületéhez hasonlóan semmilyen módon nem igazolható.
 - ⇒ A kiváltógerendás, deszkaborításos födém láthatóan még az eredetileg megépített szerkezet, melynek az eltelt időben a szokásos alakváltozáson kívül más hibája (pl. korhadás) nem látható.
 - ⇒ A tetőszerkezet szintén az eredeti, melynek jelentős alakváltozása a cserépfedés hullámosságában jelentkezik.
- FELÚJÍTÁS LEHETŐSÉGE

A fentiekben leírtak alapján véleményem szerint úgy a falazatát, mint tetőszerkezetét tekintve javíthatatlanná romlott épület.

A részleges stabilizálás indokolt. Leírása: Az épületek szerkezeti állapotának hatása a környezetére bekezdésben.

Altalános indoklás az ÖSSZEGZÉS-ben

PAJTA

- SZERKEZETE
 - ⇒ Alapozása és lábazata terméskő, melyre nagyméretű agyagéglából készült a felmenő falak támaszkodnak. A hosszfalakon lévő szabad nyílások széleit oszlopként kialakított falvégek merevítik. A szabad nyílások fölötti áthidalást a sár-gerendák biztosítják.
 - ⇒ Födém szerkezet nincs, a fenyőfa tetőszerkezetet sárgerendákra támaszkodó torokgerendás kialakítású, A tető szerkezet széttoló/terpesztő hatását a sárgerendákra elhelyezett összekötő gerendák akadályozzák meg.
 - ⇒ A tető fedése azbesztcement síkpala. Végeit deszkaborítás zárja le.
- A SZERKEZETEK ÁLLAPOTA
 - ⇒ Az alapozás és a lábazat nagy része nem látszik, ezért állapota értékelhetetlen. A felmenő falaknak csak instabil maradványai láthatók, melynek oka egyrészt a több helyen látható beomlás, repedés, valamint az agyagtéglák anyagvesztéses összemosódása. A megmaradt falrészek tényleges teherhordó képességének mértéke egyértelműen értékelhetetlen.
 - ⇒ A tető szerkezet állapota – különös tekintettel a fényképen látható saroksüllyedésre – nem megfelelő.
 - ⇒ Az azbesztcement rombuszpala fedés hézagmentes, ép, de a gerincfedés egy része hiányzik.
 - ⇒ A tető magasságában lévő deszkából készült részleges lezárásnak semmilyen tartószerkezeti jelentősége nincs, állapotuk elfogadható.

- **FELÚJÍTÁS LEHETŐSÉGE**

A fentiekben leírtak alapján véleményem szerint úgy anyaga, mint szerkezete tekintetében javíthatatlanná romlott épület.

Ideiglenes stabilizálása nem indokolt. Leírása: Az épületek szerkezeti állapotának hatása a környezetére bekezdésben.

Általános indoklás az ÖSSZEGZÉS-ben

KERÍTÉS

- **SZERKEZETE**

Nagyrészt terméskőből készült, csak a kapu/kapuk szegélyei készültek égetett agyagtéglából. A bejárat körüli rész gyakorlatilag megsemmisült.

- **A SZERKEZET ÁLLAPOTA**

Tekintettel arra, hogy tartószerkezeti szempontból gyakorlatilag annyi az elvárás, hogy ne döntse be a szél. Jelenlegi állapota – annak ellenére, hogy eléggé megviselt – megfelelőnek mondható.

- **FELÚJÍTÁS LEHETŐSÉGE**

A fentiekben leírtak alapján véleményem szerint a meglévő terméskő falazat megtartható, veszélyforrást senki számára nem jelent. A téglából falazott rész sem jelent veszélyforrást, viszont nem javítható. Elhatározás kérdése, hogy újra épül, a főépület homlokzati részével együtt, vagy sem. Újjáépítés esetén természetesen a fából készített személyi és gazdasági bejárat is elkészítendő.

A részleges stabilizálás nem indokolt. Leírása: Az épületek szerkezeti állapotának hatása a környezetére bekezdésben.

PINCE

- **SZERKEZETE**

Dongaboltozatos téglaszerkezet, melynek földalatti részébe lépcső vezet.

- **A SZERKEZET ÁLLAPOTA**

A megtámogatott fenyődeszkás bejáratot lejáratot nem bontottuk föl. A külső szemle és a jelenlévők elmondása alapján egyértelműen veszélyes állapotúnak tekinthető.

- **FELÚJÍTÁS LEHETŐSÉGE**

A fentiekben leírtak alapján véleményem szerint javíthatatlanná romlott épület.

A részleges stabilizálás nem indokolt. Leírása: Az épületek szerkezeti állapotának hatása a környezetére bekezdésben.

Általános indoklás az ÖSSZEGZÉS-ben

AZ ÉPÜLETEK MEGTÁMASZTÁSÁRA ALKALMAZOTT DÚCOLÁSOK ÁLLAPOTA

A helyszínen látott dúcolásokról annyi állapítható meg, hogy jelenleg teljesítik feladataikat, de láthatóan nem mérnöki, hanem sokkal inkább intuitív alkotások.

Megfelelőségük további időtartama egyrészt az általuk megtámasztott szerkezetek időtől függő stabilitásvesztésének mértékétől, valamint a megtámasztó faszerkezetek természetes állapotának lassú romlásától függ. Véleményem szerint a ebben a közeljövőben olyan változás nem állhat be, mely valamilyen nemkívánatos eseményt okozna.

A SZOMSZÉDOS – 461 HRSZ – INGATLAN FELŐL BEMOSÓDÁS

A gazdasági épületrésznél is megemlített bemosódás során a terméskő sávalap és lábazat egy szakaszon láthatóan befelé megmozdult, mely mozgás a terméskő darabok közötti kötőanyag kimosódását, valamint a beltérben megjelent – folyamatosan gyarapodó – iszappaplan megjelenését is okozta.

Okozója vagy a terepszintjének változásából adódó csapadék, vagy a közelében lévő kút magasabb vízszintje. A tényleges ok kiderítéséhez a külső tér feltárása szükséges.

Hogy mikor omlik be ez a fal, a teljes szerkezeti állapot ismeretében lenne lehetséges, csak hogy a feltárás már maga is olyan környezeti változást eredményezhet, hogy a fal leomlana. (causa sui)

AZ ÉPÜLETEK SZERKEZETI ÁLLAPOTÁNAK HATÁSA A KÖRNYEZETÉRE

Általánosan megállapítható, hogy a telken lévő építmények meglévő szerkezeti állapota a rendeltetés szerinti használatot nem teszi lehetővé, ezért az azokba való bejutást is a műszaki állapot ellenőrzését lehetővé tevő bejárásokra kell korlátozni.

- **LAKÓHÁZ**

Meglévő állapota a szomszédos telekre közvetlen veszélyt nem jelent, viszont a telekhatár menti homlokzati fal kültér felőli megtámasztását javaslom.

- **A LAKÓHÁZHOZ KAPCSOLÓDÓ GAZDASÁGI ÉPÜLETRÉSZ**

Meglévő állapota a szomszédos telekre közvetlen veszélyt nem jelent, viszont a telekhatár menti homlokzati fal kültér felőli megtámasztását javaslom.

- **PAJTA**

Meglévő állapota a szomszédos telekre közvetlen veszélyt nem jelent. Ideiglenes megtámasztásra nincs mód, összeomlása esetén a körülötte lévő szabad környezetre nem jelent veszélyt.

- **PINCE**

Összeomlása a környezetre nem jelent veszélyforrást.

- **KERÍTÉS**

Állapotát tekintve a környezetre veszélyt nem jelent.

A SZÜKSÉGES IDEIGLENES STABILIZÁLÁS MÓDJAI

- **LAKÓHÁZ**

A szomszéd telek felőli homlokzati fal esetleges leomlásának irányát korlátozó oldalirányú megtámasztását faszervezetű, talpas támasztó oszlopok sorozatára rögzített – egymástól kb 75 cm-es távolságba kiosztott – vízszintes palló-sorral lehet biztosítani. A megtámasztás magassága az ereszig magasságáig kell, hogy érjen.

A támasztékok távolsága legfeljebb 2,00 méter lehet.

A megtámasztás a szomszédos ingatlan fedett bejárója felől – a szűk/bejárhatatlan munkatér miatt – nem lehetséges.

(Kérdés: Ez a zárt beépítésű mód a helyi HÉSZ előírásainak megfelel?)

- **LAKÓHÁZHOZ KAPCSOLÓDÓ GAZDASÁGI ÉPÜLET**

Homlokzati falának megtámasztása lakóházával azonosan kell, hogy megtörténjen. A belső térben látható talajbemosódás esetében védelmi lehetőségén csak a feltöltés lehet, de annak tömörítéséhez szükséges munkák olyan intenzív rezgést keltenének, ami az egyébként is romos állapotú falaknak kifejezetten árthatna.

- **FÉSZER**

Ideiglenes megtámasztást nincs értelme készíteni, mert az épület menthetetlen, valamint az esetleges leomlás emberi életet, vagy vagyontárgyakat nem érint.

- **PINCE**

Ideiglenes megtámasztást nincs értelme készíteni, mert az épület menthetetlen, valamint az esetleges leomlás emberi életet, vagy vagyontárgyakat nem érint.

- **KERÍTÉS**

Állékonysága megfelelő, megtámasztásra nincs szükség.

ÖSSZEGZÉS

A fenti épületek állapotával kapcsolatos – a szemlén beszerzett – ismereteim alapján az alábbiakban összegzem véleményemet.

Az alapok, a lábazat és a falazatok esetleges megerősítéséhez alapvetően szükség van a meglévő szerkezetek fizikai állapotjellemzőinek korrekt megismerésére, melynek eredményeit alapadatokként kell az elkészítendő tervdokumentáció elkészítéséhez felhasználni. Ezek száma és helyei jelen esetben szükségszerűen magas kell, hogy legyenek, hiszen a falsarkok, falközepek és kiváltások száma is elég nagy, melyek igénybevételei is változatosak. Átgondolva a szükséges előzetes feltárások és mintavételek számát, valamint a kétséges helyek esetleges újbóli vizsgálatát, azok feltételezhetően a szerkezetek további gyengülését és esetleges teljes tönkremenetelét okoznak.

Felvetődhet a látható repedési hézagok valamilyen injektálási móddal való kitöltése, de azok jelen esetben csak „látványkozmetikai” beavatkozásként alkalmazhatók, mert az a falazott tartószerkezetek egyéb helyeinek teherbírására nincs hatással. A helyreállítás és állagmegóvás egyébként pozitív szemléletű szándékának mérlegelése során kötelező alapvető szempontként kell tekinteni azt, hogy az épületszerkezetek maradéktalanul képesek legyenek teljesíteni a velük szemben támasztott előírt igényeket.

(Ha a jelenlegi szerkezetek szemlelapasztalatai alapján keresnénk olyan felelősséget vállaló kivitelezőt, aki a meggyengült, viseletes anyagokat felhasználná új épület megépítéséhez, akkor nagy valószínűséggel sikertelenül járnak.)

Az ilyen várható helyreállítási munkák szükségszerűen nagy rizikófaktorú műveletek, mert rejtett hibák az átépítés során bármikor megjelenhetnek, melyek mennyisége, hatása és javíthatóságának lehetősége kiszámíthatatlan.

Túl a szerkezetmegerősítés/újjaépítés technikai hátterén, a meglévő földémszerkezet. és tetőszerkezet ideglenes alátámasztása külön problémát jelenthet, melyhez a biztonsági feltételek teljesítése érdekében olyan ideiglenes kiváltó állványzatok megépítésére lenne szükség, melyek – azok hely és térfoglalásaikkal – a kivitelezést szükségszerűen erősen akadályoznák. Ugyanígy a kivitelezés minőségét/sikerességét akadályozza a szomszéd telken álló ház fala, melynek távolsága hozzávetőlegesen 40-50 cm.

Fenti építés-műszaki kérdések ellenére bevállalt, és minden rizikófaktor ellenére esetlegesen sikeres építés során megvalósult épületmentés eredményeképpen pedig egyéb alapvető megválaszolandó kérdések merülhetnek fel:

- » Lehet-e műemléknek nevezni, azt az épületet mely minden tekintetben átépült?
- » Műemlék-e az az épület, mely külső megjelenésében közelít az eredetiéhez, de szerkezetét tekintve már nem az?

(Párhuzam: a Budai Várnegyed új vasbeton szerkezetű épületei a korábban helyükön álló épületekével azonos megjelenésük esetében műemlékek vagy mű emlékek?)

EGYÉB

1. A tartószerkezeti szakvélemény kizárólag racionális szakmai okok figyelembevételével készült. Amennyiben a döntéshozói körben ár/érték elemzés után újjáépítésre – és nem megőrzésre/felújításra – vonatkozóan olyan döntés születik, hogy annak meg kell történnie, az természetesen a múltbeli emlékek megőrzésére törekvő érthető és tisztességes szándéknak tekinthető. Ebben az esetben igen komoly anyagi fedezet előteremtése, a helyreállításhoz kivitelezhető tervek elkészítése, és a megfelelő hozzáértő kivitelezői háttér biztosítása a feladat.
Mindez döntés kérdése
2. Tekintettel arra, hogy a vizsgált épületek szerkezetei az idő múlásával várhatóan tovább fognak romlani, melynek figyelemmel kísérése ajánlott, amit hivatalos helyszíni szemlék megtartásával javasolt elvégezni, legalább egy évenként.
A szerkezeti állapot esetleges romlását jelen szakvélemény megállapításai-

nak sorbavétele lapján tartom szükségesnek, azaz a későbbi ellenőrző szemléken tapasztaltakat össze kell vetni jelen szakvéleményben megfogalmazott állapotjellemzésekkel.



Dunaújváros 2025. február 13.

Krokóvári Attila okl. építőmérnök

Dunaújváros Thököly Imre utca 9.

tartószerkezeti tervező T-1/07-0297

tartószerkezeti szakértő SZÉSI 07-0297; SZÉS6 07-0135



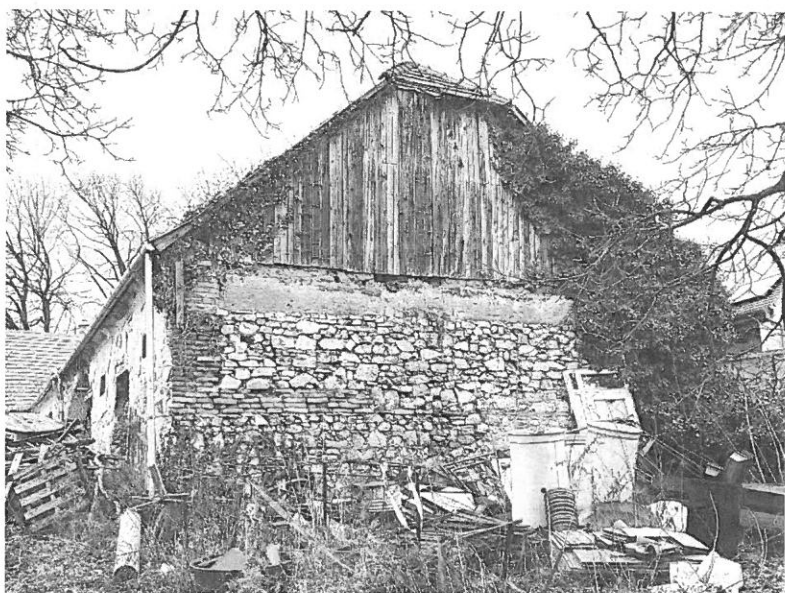
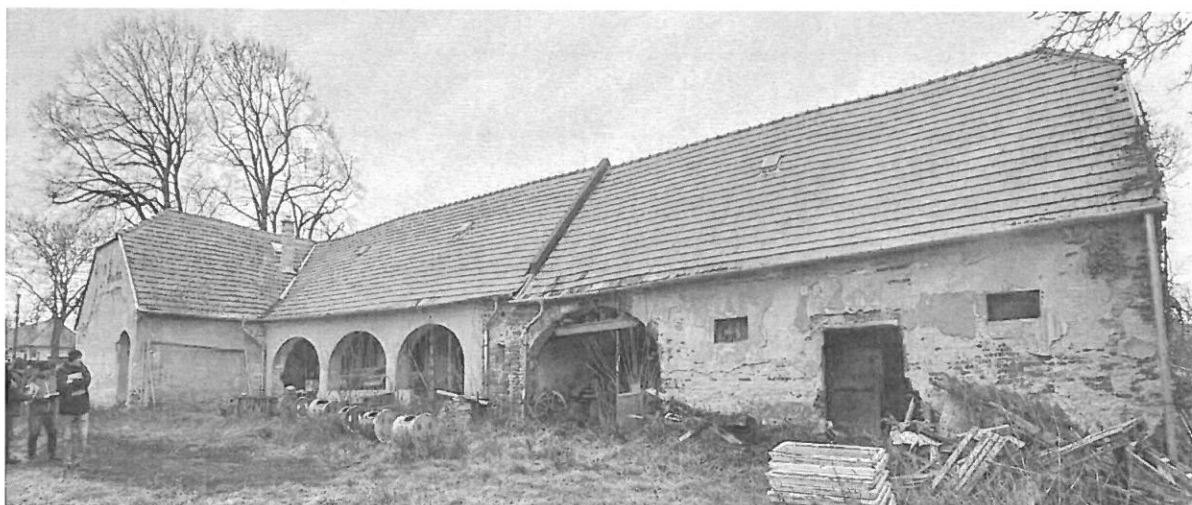
A VIZSGÁLT LAKÓÉPÜLET JELENLEGI ÁLLAPOTA AZ UTCA FELŐL.



AZ UTCAFELŐLI HOMLOKZAT ABLAKSAROKTÓL KIINDULÓSÜLLYEDÉSES REPEDÉSE



A LAKÓÉPÜLETRÉSZ OLDALKERT FELŐLI HOMLOKZATA



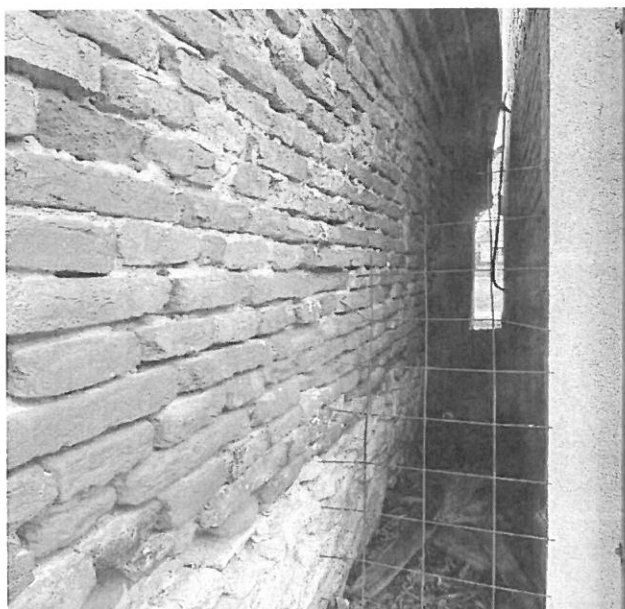
FELSŐ KÉP:
A LAKÓÉPÜLETRÉSZ VE-
RANDA HARMADIK BOLT-
ÍVÉNEK MEGTÁMASZTÁSA

KÖZÉPSŐ KÉP:
A LAKÓHÁZ ÉS A GAZDA-
SÁGI ÉPÜLET UDVAR FE-
LŐLI HOMLOKZATI KÉPE

BALOLDALI KÉP:
A GAZDASÁGI ÉPÜLET-
RÉSZ HÁTSÓ HOMLOK-
ZATA



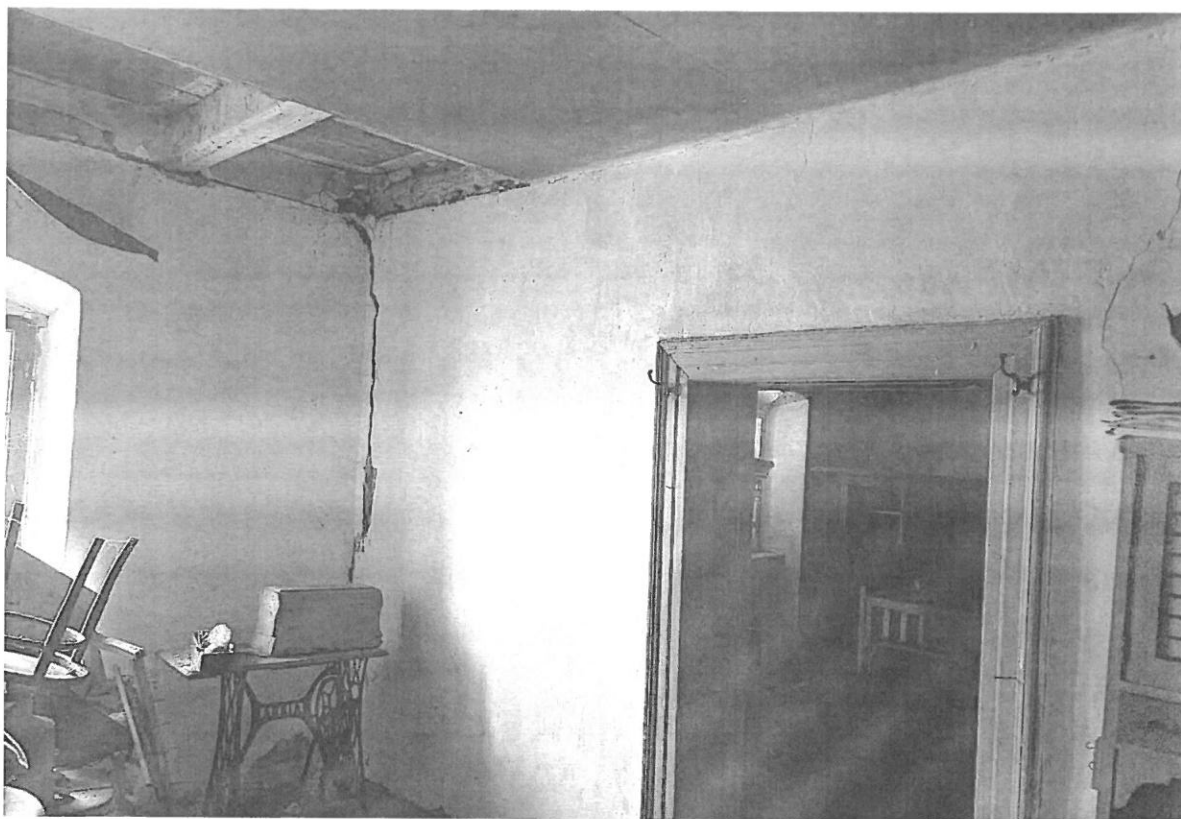
A LAKÓÉPÜLET ÉS A GAZDASÁGI ÉPÜLET SZOMSZÉD FELŐLI HOMLOKZATA A LEÍRÁSBAN
FMI ÍTETT KÜTTAI



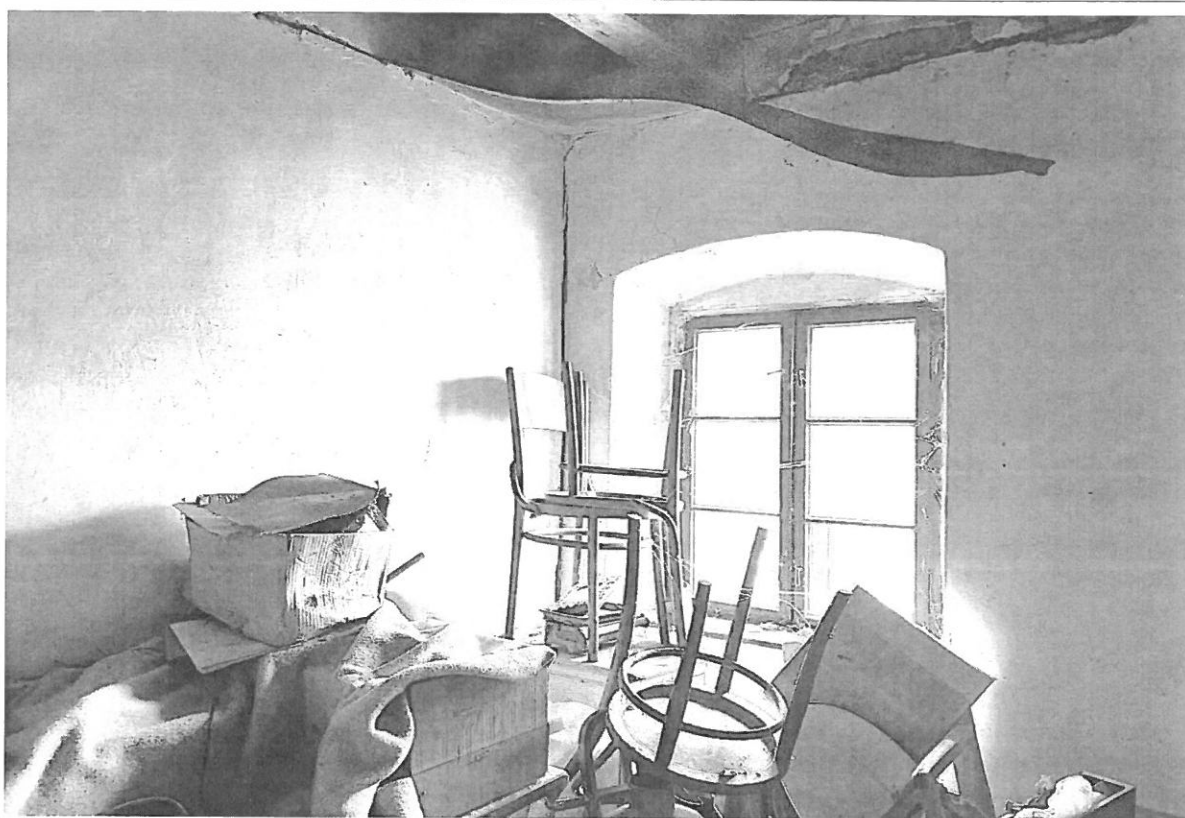
BAL FELSŐ KÉP:
A GAZDASÁGI ÉPÜLETRSZ SÜLLYEDÉS
MIATTI SALYÁTOS STRUKTÚRAÁTRENDE-
ZŐDÉSE

JOBB FELSŐ KÉP:
A LAKÓÉPÜLET SZOMSZÉD FELŐLI
HOSSZFALÁNAK A GAZDASÁGI RÉSZ
ALAPBEMOSÓDÁSA MIATT KELETKEZETT
KÖVETÉSEK SÜLLYEDÉS MIATTI FALREPE-
DÉSE

ALSÓ KÉP:
A LAKÓÉPÜLETRSZ ÉS A SZOMSZÉD
ÉPÜLET KÖZÖTTI FELÚJÍTÁSI MUNKAHÉ-
ZAG SZÁMÁRA ALKALMATLAN RÉSZ



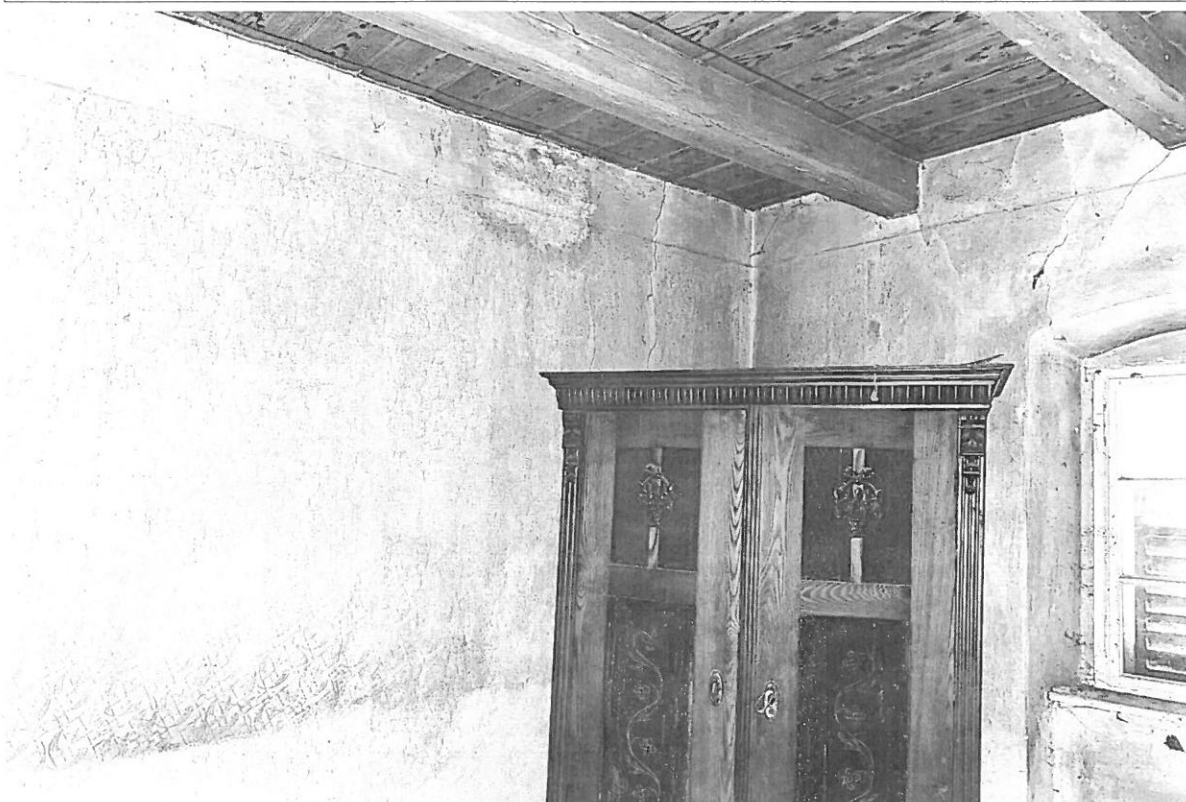
LAKÓRÉSZ BELSŐ TÉR 1: FALCSATLAKOZÁSI ÉS AJTÓ MELLETTI REPEDÉSEK



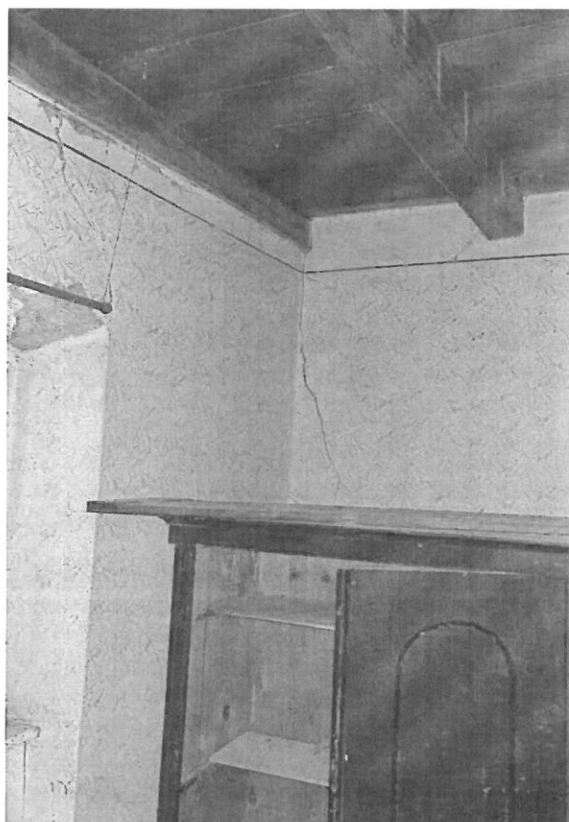
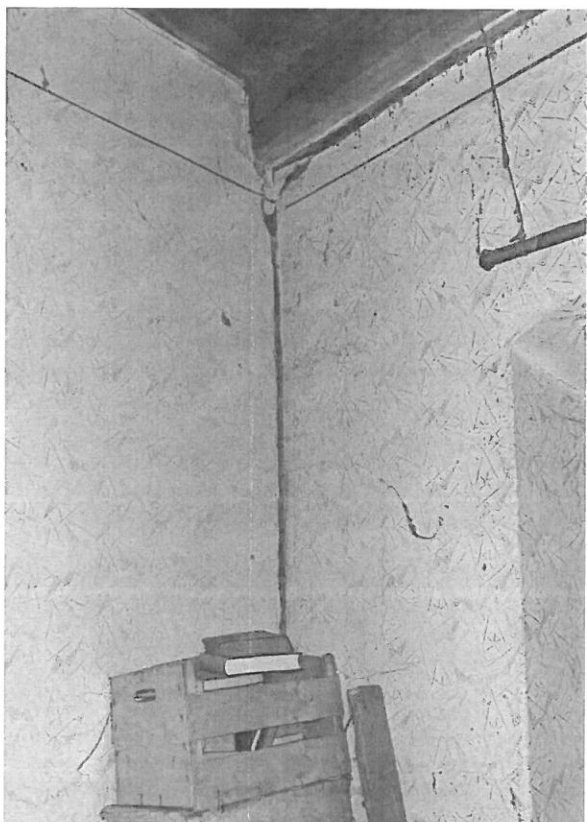
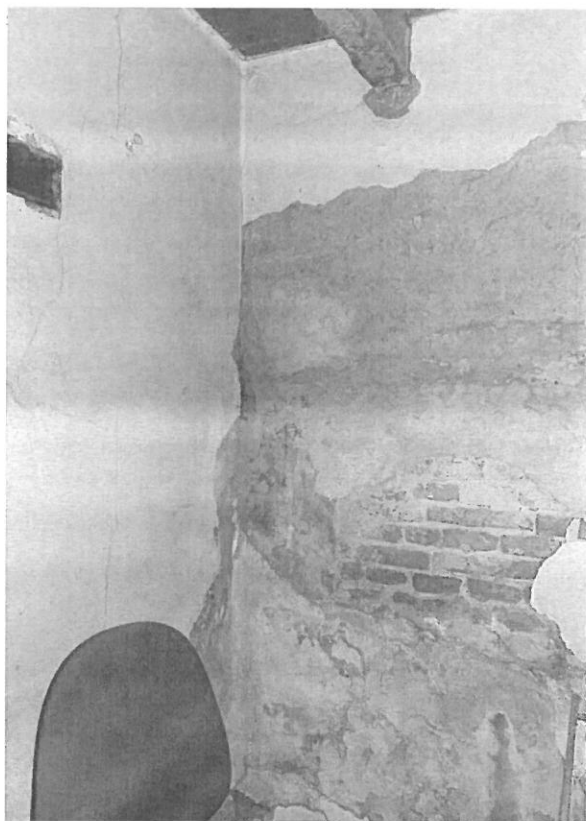
LAKÓRÉSZ BELSŐ TÉR 2: A FALCSATLAKOZÁS MÁSI SZOBA FELŐLI REPEDÉSE



LAKÓRÉSZ 3: BELSŐ KERESZTIRÁNYÚ FAL AJTÓNYÍLÁS FÖLÖTTI REPEDÉSE



LAKÓRÉSZ 4: AZ UTCAI HOMLOKZATI FAL BELSŐ KÉPE FALREPEDÉSEKKEL



LAKÓRÉSZ 5-8: NINCS FALAZAT REPEDÉS NÉLKÜL...



LAKÓRÉSZ 9-10: A REPEDÉSEK ITT IS KARAKTERESEK. INJEKTÁLÁSUK LEHETSÉGES, DE AZZAL CSAK AZ OKOZATOT LEHETNE IDEIGLENESEM MEGSZÜNTETNI, DE AZ OKOT, AZAZ AZ ALAP SÜLLYEDÉSÉT, ÉS A VÁLYOGTÉGLAFAL SZILÁRDSÁGÁNAK ROMLÁSÁT NEM



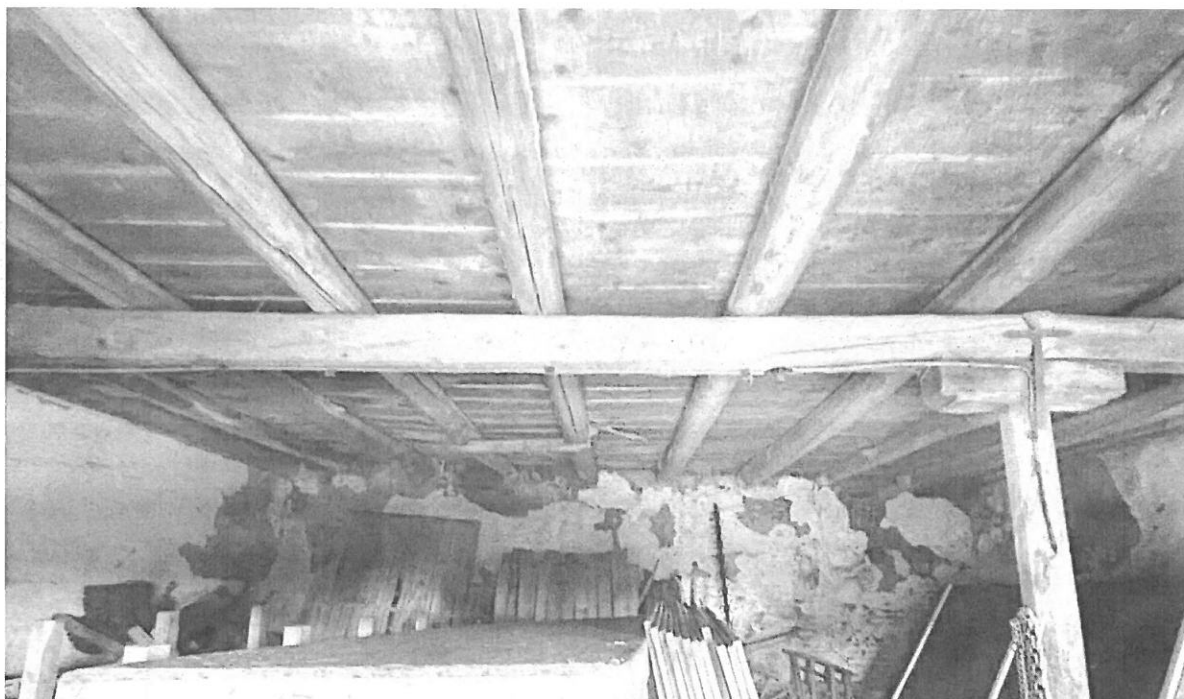
A LAKÓRÉSZ FÖLÖTTI ÚJJÁÉPÍTETT TETŐSZERKEZET, A KÉMÉNYNÉL LÁTHATÓ (MEGEN-
GEDHETETLE) FÉNYRÉSSSEL.



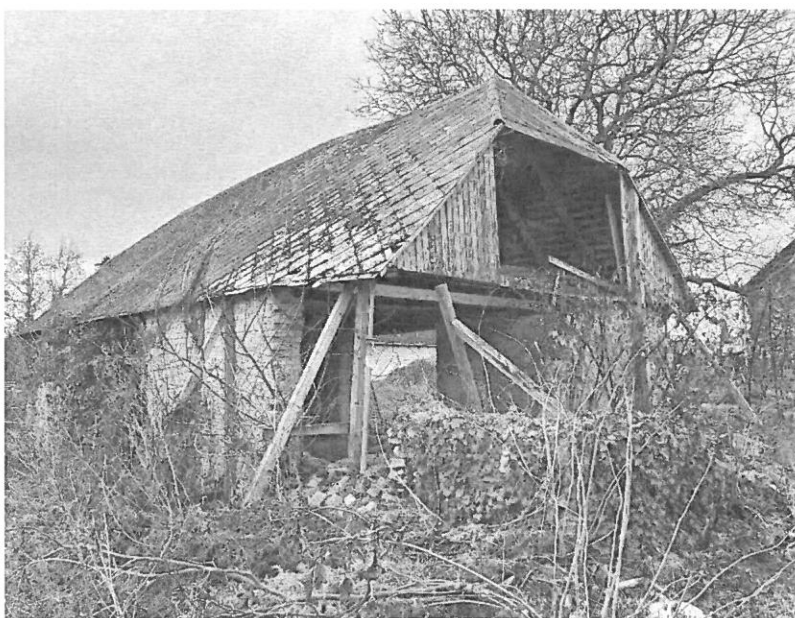
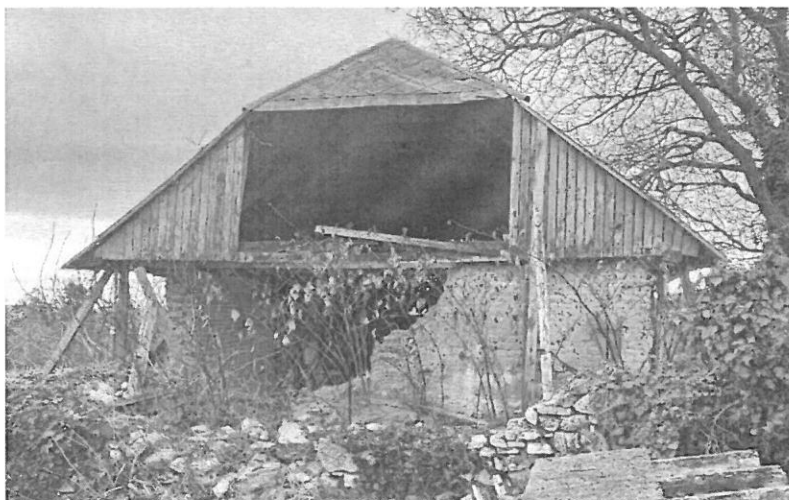
GAZDASÁGI ÉPÜLETRÉSZ BEJÁRATA BELÜLRŐL : CSAK MERÉSZ EMBEREKNEK!



GAZDASÁGI ÉPÜLETRÉSZ: AZ INSTABILITÁSI HELYZET CSAK FOKOZÓDIK!

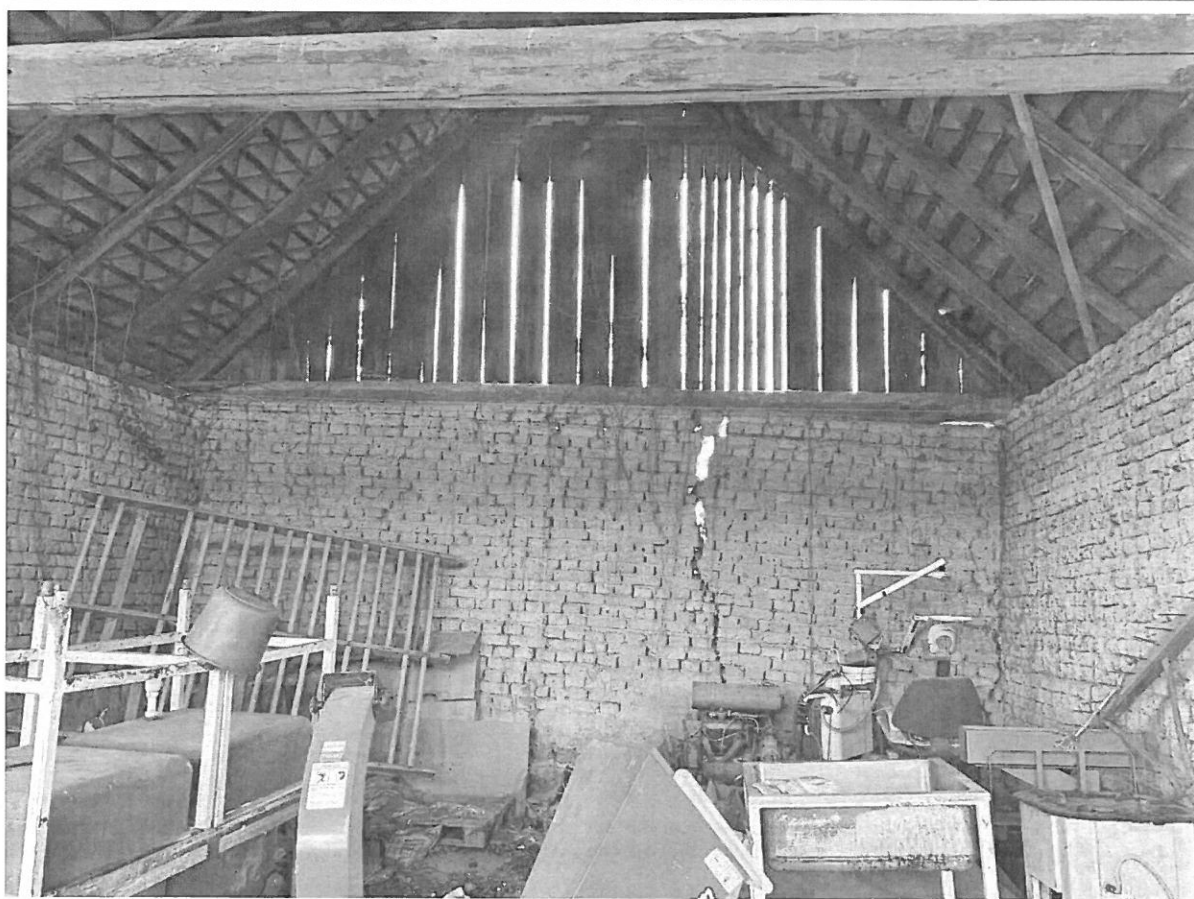
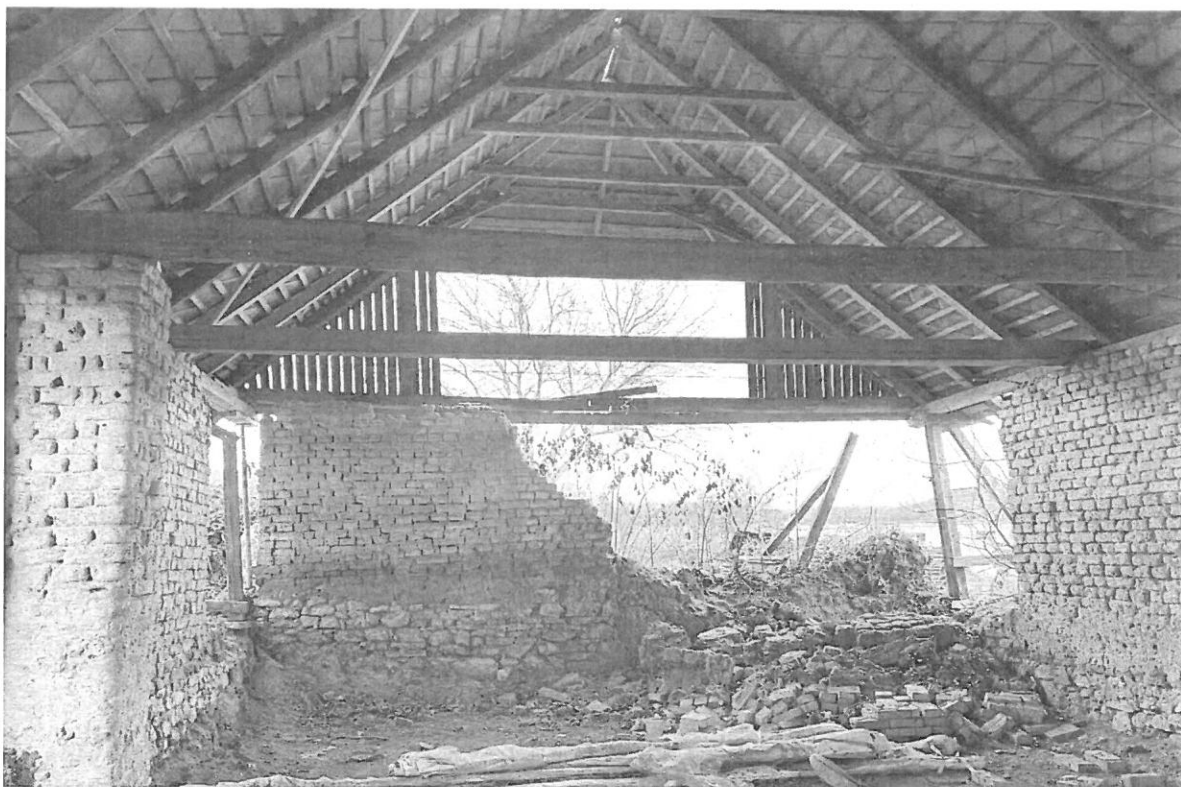


GAZDASÁGI ÉPÜLETRÉSZ MEGSÜLLYEDT PADLÁSFÖDÉME, ÉS FINOMÁN SZÓLVÁ IS KÉT-
SÉGBEEJTŐ BELSŐ KÉPE



A PAJTAÉPÜLET HÁROM
HOMLOKZATÁNAK KÉPE.

MINDHÁROM KÉP
ELÉG GÉ ALAPOSAN DE-
MONSTRÁLJA AHELYRE-
ÁLLÍTHATATLANSÁGOT.
AZ ÖSZEGZÉSBEN LEÍRTA-
KAT, MISZERINT JAVÍTANI
NEM LEHET, LEGFELJEBB
AZ ÉPÜLET EREDETI ÁLLA-
POTÁNAK MEGFELELŐ
ÚJ ÉPÜLET MEGÉPÍTÉSÉRE
VAN LEHETŐSÉG, ME-
LYET MŰEMLÉKMEK MÁR
NEM LEHETNE NEVEZNI,
LEGFELJEBB **MŰ** EMLÉK-
NEK.



A HOMLOKZATI KÉPEKNÉL LEÍRTAKAT MEGERŐSÍTI A BELSŐ TÉR KÉT KÉPE MELYEK HASONLÓ ÜZENETEKET HORDOZNAK.



A PAJTA BELSŐ KÉPÉNEK KI-
EGÉSZÍTÉSE KÉPPEN KÉSZÍTETT
BELSŐ ÉSZLETKÉPEK TAÚSÁGA
SESZINT AZ E GYÉBKÉNT „KÖ-
RÖMMEL IS „BONTHATÓ” VÁ-
LYOGTÉGLAK SZILÁRDSÁGI
ÁLLAPOTÁT DEMONSTRÁLJÁK



A KERÍTÉS TERMÉSKŐ FALAZATA, MELY EGYSZERŰ KARBANTATÁS UTÁN EGYEDÜLIKÉNT
TARTHATÓ MEG



A KERÍTÉS TÉGLAPILLÉREI-
NEK MEGMARADT RÉSZEI,
ELYEK DÖNTÉSTŐL FÜG-
GŐEM ÚJRAKÉSZÍTHETŐK



A PINCE KÜLSŐ KÉPE ÖNNMAGÁÉRT BESZÉL...