

ELŐTERJESZTÉS
Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
2021. szeptember 29-i rendkívüli ülésének
2. napirendi pontjához

Tárgy: Döntés a Veszprémi Törvényszék által megsemmisített határozatok tárgyában

Tisztelt Képviselő-testület!

1. Az Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti hatáskörében eljáró Újbarok Községi Önkormányzat polgármestere a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI.3.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben eljárva a **közterületi feladatok ellátása tárgyában megbízási szerződés jóváhagyásáról szóló 3/2020. (XI. 13.) polgármesteri határozattal** jóváhagyta az Újbarok Községi Önkormányzat által Schnobl Ferenc polgármesterrel egyes közterületi feladatok ellátására kötendő megbízási szerződést, azzal, hogy a szerződés aláírására és a teljesítés igazolási feladatok ellátására Németh István Kálmán alpolgármestert hatalmazta fel. A határozatot a polgármester helyettesítése miatt Németh István alpolgármester adta ki.

A Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) FE/02-1274-4/2020. ügyiratszám, 2020. december 11-én Újbarok Községi Önkormányzat polgármesterének **3/2020. (XI.13.) számú határozatával** szemben törvényességi felhívást bocsátott ki.

A törvényességi felhívást az önkormányzati képviselők részére tájékoztatásul megküldtem, és véleményüket kikérve az Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének hatáskörében eljáró Újbarok Községi Önkormányzat Polgármesterének 1/2021. (I.8.) határozatával a felhívás 2-5. pontjában foglaltakkal nem értettünk egyet, amelyről a Kormányhivatalt tájékoztattuk.

2. Az Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti hatáskörében eljáró Újbarok Községi Önkormányzat polgármestere a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI.3.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben a **polgármester jutalmazásáról szóló Újbarok Községi Önkormányzat Polgármesterének 8/2020. (XII. 4.) polgármesteri határozta** alapján Schnobl Ferenc polgármestert a 2020. évben végzett kiemelkedő munkája alapján egy havi illetményének megfelelő összegű jutalomban részesítette. A határozatot a polgármester helyettesítése miatt Németh István alpolgármester adta ki.

A Kormányhivatal FE/02/1314-1/2020. ügyiratszám, 2020. december 23-án Újbarok Községi Önkormányzat polgármesterének **8/2020. (XII.4.) számú határozatával** szemben törvényességi felhívást bocsátott ki.

A törvényességi felhívást az önkormányzati képviselők részére tájékoztatásul megküldtem, és véleményüket kikérve az Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének hatáskörében eljáró Újbarok Községi Önkormányzat Polgármesterének 2/2021. (I.28.) határozatával a felhívásban foglaltakkal nem értettünk egyet, amelyről a Kormányhivatalt tájékoztattuk.

3. A törvényességi felhívások eredménytelensége miatt a Kormányhivatal keresettel fordult a Veszprémi Törvényszékhez, hogy a fenti polgármesteri határozatokat semmisítse meg.

A 21/2021. (IV.1.) számú polgármesteri határozatommal a jegyzőt hatalmaztam meg az önkormányzat peres eljárásban történő képviseletére.

A Veszprémi Törvényszék az 5.K.700.061/2021/9. számú ítéletével a 3/2020. (XI.13.) és a 8/2020. (XII.4.) számú polgármesteri határozatokat megsemmisítette (1. melléklet).

A Törvényszék indokolása szerint a veszélyhelyzet során a polgármester a képviselő-tetült jogkörében olyan kérdésekben dönthet, amelyek halaszthatatlanok vagy jogszabályban megállapított határidőhöz kötött feladatok, szerződésben vállalt kötelezettségek, és amelyekben a döntés elhúzódása súlyosan érintené az önkormányzati működést. A Törvényszék a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe ütközőnek ítélte a megsemmisített határozatokat, tekintettel arra, hogy azok meghozatalának elmulasztása miatt az önkormányzat nem szenvedne súlyos sérelmet, és annak ellenére, hogy az érintett döntéseket az alpolgármester adta ki.

Álláspontom szerint a Törvényszék döntése jogszabálysértő, azonban azt tudomásul véve nem javaslom, hogy önkormányzatunk felülvizsgálati kérelemmel a Kúriához forduljon, mert a megsemmisített döntéseket saját hatáskörben újra meg tudja hozni.

Álláspontom szerint a közterületi feladatok ellátásának elmaradása az önkormányzat érdekeit súlyosan sértette volna (például a hóeltakarítás hiánya miatti közlekedési baleset miatti kártérítési felelősség), a határozat meghozatala nélkül az önkormányzat feladatellátása lehetetlenült volna el, tehát az önkormányzat a törvényben előírt közfeladatát nem tudta volna teljesíteni. Álláspontom szerint a döntéshozatal gyorsasága, a testületi ülések megtartásának ellehetetlenülése az indoka a törvényi felhatalmazásnak, amely a hatáskörgyakorlás egy korlátját állítja csak fel: „*Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.*” Amennyiben a jogalkotó a hatáskörgyakorlást más jogkörben is korlátozni kívánta volna, akkor ezt a jogszabályban rögzítette volna, de nem tette. A tárgyi döntésről már a 2020. október havi képviselő-testületi ülésen is szó volt, azonban a megbízási szerződés előkészítése miatt az adott ülésen döntésre nem került sor. Az önkormányzati törvényben rögzített alapelvek megsértése véleményünk szerint abban az esetben merült volna fel egyáltalán, ha a képviselő-testület tagjainak tudomása nélkül, a polgármester személyesen adta volna ki a Határozatot.

Álláspontom szerint, tekintettel arra, hogy a polgármesteri jutalmazásról szóló határozatot nem személy szerint a polgármester, hanem az őt helyettesítő alpolgármester adta ki, a képviselő-testület tagjainak előzetes, elektronikus úton történő véleményének kikérésével, az nem ütközik a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe. A polgármester év végi jutalmazása Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének rendszeres gyakorlata volt az elmúlt években is.

Fentiek alapján javaslom, hogy a Tisztelt Képviselő-testület szíveskedjen elfogadni a mellékelt határozati javaslatokat.

Újbarok, 2021. szeptember 29.


Schnöbl Ferenc
polgármester



28. N
2

HATÁROZATI JAVASLAT

Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének/2021. (IX.....) határozata egyes közterületi feladatok ellátása tárgyában megbízási szerződés jóváhagyásáról

Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Schnobl Ferenc polgármesterrel egyes közterületi feladatok ellátására 2020. november 16-án kötött és a 3/2020. (XI. 13.) polgármesteri határozattal jóváhagyott megbízási szerződést jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Schnobl Ferenc polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének/2021. (IX.....) határozata a polgármester jutalmazásáról

Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Schnobl Ferenc polgármestert a 2020. évben végzett kiemelkedő munkája alapján egy havi illetményének megfelelő összegű jutalomban részesíti, amelynek kifizetése a 8/2020. (XII. 4.) polgármesteri határozat alapján a 2020. évi költségvetés általános tartalékának terhére megtörtént.

Határidő: azonnal

Felelős: Schnobl Ferenc polgármester



Veszprémi Törvényszék
5.K.700.061/2021/9.

SZARI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HATÁR

2021 SZEP 24

U, 1057

2021 SZEP 24

U, 10-15

Dr. B.G.

A Veszprémi Törvényszék dr. Józsa Viktória kamarai jogtanácsos által képviselt **Fejér Megyei Kormányhivatal** (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) **felperesnek**, dr. Berkovics Gergely jegyző által képviselt **Újbarok Község Önkormányzata** (2066 Újbarok, Fő u. 33.) **alperes** ellen a 3/2020. (XI. 13.) polgármesteri határozat és a 8/2020. (XII. 4.) polgármesteri határozat megsemmisítése iránt indított közigazgatási perében tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

Ítéletet

A bíróság a 3/2020. (XI. 13.) számú polgármesteri határozatot, és a 8/2020. (XII. 4.) polgármesteri határozatot megsemmisíti.

Az eljárási illetéket az Állam viseli.

Kötelezi a bíróság alperest, hogy fizessen meg felperesnek 15 napon belül 24.000 Ft (huszonnégyezer forint) perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

- [1] A bíróság peres felek nyilatkozatai, az általuk csatolt iratok, továbbá a közigazgatási előzményi iratok alapján az alábbiakat állapította meg.
- [2] Alperes 2020. november 13-án a 3/2020. (XI. 13.) polgármesteri határozattal a közterületi feladatok ellátása tárgyában kötött megbízási szerződést jóváhagyta. A megbízási szerződést az alperes, mint megbízó és Schnobl Ferenc megbízott kötötte, aki alperes főállású polgármestere. A megbízási szerződés értelmében az önkormányzat közfeladatát képező belterületi közterületeken felmerülő fűnyírási, takarítási, festési és karbantartási munkák ellátására jön létre a megbízási szerződés, amelynek értelmében a belterületi közterületeken felmerülő munkát a megbízott látja el. A feladatok ellátásáért havi bruttó 250.000 Ft megbízási díjban részesül.
- [3] Alperes 2020. december 3-án a 8/2020. (XII. 4.) határozattal polgármesteri határozatot hozott a polgármester jutalmazásáról arra vonatkozóan, hogy Schnobl Ferenc polgármestert a 2020. évben végzett kiemelkedő munkája alapján egyhavi illetményének megfelelő összegű jutalomban részesíti. Ennek fedezetét a 2020. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja. Felperes a 3/2020. (XI. 13.) számú határozattal szemben 2020. december 11. napján törvényességi felhívást bocsátott ki, amelyben felhívta alperest a törvényességi felhívásban

foglaltak vizsgálatára és az annak alapján tett intézkedése alapján a 2021. január 15. napjáig történő tájékoztatásra.

A 8/2020. (XII. 4.) polgármesteri határozat vonatkozásában pedig felperes 2020. december 23. napján élt törvényességi felhívással és ennek értelmében alperes 2021. január 31. napjáig volt köteles tájékoztatást adni a törvényességi felhívásban foglaltak megvizsgálásáról és az annak alapján tett intézkedésről.

[4] Alperes a törvényességi felhívást a 3/2020. (XI. 13.) számú határozat vonatkozásában megvizsgálta és a törvényességi felhívás 1. pontjában foglaltak kivételével a törvényességi felhívással nem értett egyet. A 8/2020. (XII. 4.) számú határozat vonatkozásában alperes a törvényességi felhívást megvizsgálva megállapította, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakkal nem ért egyet.

[5] Ezt követően felperes keresetet terjesztett elő, amelyben kérte az érintett közigazgatási határozatok megtámadása alapján azok megsemmisítését az Mötv. 139. §, a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés e) pontja, 37. §-a, 38. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Felperesi álláspont szerint a 3/2020. (XI. 13.) polgármesteri határozatot alperes 2020. december 1-jén terjesztette fel a felpereshez. Felperes a 2020. december 11-én kiadott törvényességi felhívásban az alperesi intézkedések megtételére 2021. január 15. napjáig irt elő határidőt. Alperes a határozat meghozatala alapját képező jogszabályi előírásokat figyelmen kívül hagyta, így az Mötv. 74. §-át, az SzMSz 54. §-át, a 23. § (7) bekezdését.

A veszélyhelyzet kihirdetése nem függesztette fel a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályzó eszköz közzététele során történő megjelölésről szóló 5/2019. (III. 13.) IM. számú rendelet alkalmazását. Ezért a határozatnak tartalmaznia kell a határozatot hozó szerv teljes megjelölését és sorszámát is. A katasztrófavédelmi törvény 46. § (4) bekezdése értelmében a polgármester jogosult az önkormányzat zökkenőmentes működése érdekében intézkedni és döntéseket hozni, azonban ez a rendelkezés elsősorban arra irányul, hogy a veszélyhelyzet kihirdetésére okot adó helyzet elhárításához szükséges intézkedések gyors végrehajtása megvalósuljon. A veszélyhelyzet során azokban a kérdésekben dönthet a polgármester vagy helyetteseként az alpolgármester, amelyek halaszthatatlanok, vagy a döntés, eljárás elhúzódása súlyosan érintené az önkormányzati működést.

A főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya a képviselő-testület és a polgármester között jön létre, választással létrejövő sajátos közszolgálati jogviszony. A polgármester tekintetében a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat. A polgármester jogviszonyával kapcsolatos munkáltatói jogkör gyakorlása nem egyeztethető össze az Mötv. 9. §-ban rögzített elvekkel, mert a polgármester saját maga munkáltatójává lépne elő, így saját magával szemben gyakorolná a munkáltatói jogköröket.

A határozatot az alpolgármester hozta meg, azonban már a döntéshozatali eljárás során jogszabálysértés történt, amely azt eredményezte, hogy a határozat nem érheti el az általa előidézni kívánt joghatást. A határozattal alperes megsértette a szükségesség és arányosság elvét, valamint a joggal való visszaélés tilalmát. Alperes nem rögzítette a döntésben, hogy mely körülmények és adatok alapján hozta meg az alpolgármester a polgármester akadályoztatására figyelemmel a döntést. Amennyiben a polgármester akadályoztatva volt a döntésben, akkor ezt az előterjesztésben is rögzíteni kellett volna az SzMSz 23. § (7) bekezdés ag) pontja alapján.

A döntés megjelölése sem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek, mert a képviselő-testületet szükséges megjelölni a határozat meghozójaként, akkor is, ha a képviselő-testület hatáskörében

a polgármester járt el, továbbá a döntések sorszámozását az IM. rendelet szerint kell folytatni felmenő rendszerben. A képviselő-testület jogkörében és nevében eljáró polgármester a határozat hatályban tartásával jogszabálysértő állapotot tart fenn.

- [6] Felperes a 8/2020. (XII. 4.) határozat vonatkozásában is a határozat megsemmisítését kérte, az Mötv. 74. §, az SzMSz. 54. § és a 23. § (7) bekezdése alapján, mert a határozat a jogbiztonság követelményét is sérti, valamint nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek. A határozatban nem került dokumentálásra az alpolgármester döntéshozatali jogának indoka adatokkal alátámasztva és nem megfelelő a határozat megjelölése sem. A határozatot hozó szerv teljes megjelölését és sorszámát tartalmazni kell a határozatnak akként, hogy azt a képviselő-testület hozta meg. A határozatok sorszámozását nem kell előlről kezdeni veszélyhelyzet idején sem. A veszélyhelyzet során azokban a kérdésekben dönthet a polgármester vagy helyetteseként az alpolgármester, amelyek halaszthatatlanok vagy jogszabályban megállapított határidőhöz kötött feladatok, amelyek jelen esetben nem állapíthatók meg a polgármester jutalmazásával kapcsolatban.

Figyelemmel arra, hogy mindkét határozat vonatkozásában a törvényességi felhívás eredménytelen volt, és alperes a törvényességi felhívásban megjelölt jogszabálysértéseket nem szüntette meg, felperes mindkét határozat megsemmisítését kérte.

- [7] Alperes a kereset elutasítását kérte. Alperesi álláspont szerint a katasztrófavédelmi törvény 46. § (4) bekezdése alapján járt el a polgármester a képviselő-testület feladat- és hatáskörében. Veszélyhelyzetben a polgármester az egyedüli döntéshozó, és a polgármester helyettesítésére az Mötv. 74. § (1) bekezdése szerint jogosult az alpolgármester. Nincs olyan jogszabályi rendelkezés, hogy a helyettesítési jogkörben hozott határozatban vagy előterjesztésben meg kell határozni az akadályoztatás okát.

A határozat alpolgármester általi aláírása felett rögzítésre került, hogy az alpolgármester a polgármestert helyettesítő jogkörében eljárva hozta meg a határozatot. A határozat kiadásának napján a polgármester rendes szabadságát töltötte. Ennek igénybevételéről és okáról elektronikusan tájékoztatást küldött a képviselőknek. A szabadság minden kétséget kizáróan olyan akadályoztatásnak minősül, amely megalapozza a polgármester helyettesítését. Nem sérti a jogbiztonság követelményét az a tény, hogy a határozat nem rögzíti a helyettesítés jogalapjának pontos okát, csak a helyettesítés tényét. Az SzMSz 23. § (7) bekezdés ag) pontját nem sértette meg alperes, mert ez a rendelkezés a döntéshozatali indokló körülmények és adatok bemutatását írja elő, nem pedig a döntéshozó személyt és annak körülményeinek bemutatását.

A határozat továbbá megfelel az IM. rendelet 15. § (1) bekezdésében foglaltaknak, tekintettel arra, hogy az tartalmazza a határozatot hozó szerv teljes megjelölését. A felperes „FE/02/251-43/2020. számú tájékoztatás veszélyhelyzeti döntésekről” tárgyú levelében a polgármesteri határozatok számozását a képviselő-testület által hozott határozatoktól elkülönítve, egytől kezdődően javasolta számozni. A tájékoztatás 3. pontjában pedig rögzítette, hogy a polgármester által hozott döntések számozása folyamatos, határozatok esetén a tavasszal meghozott utolsó polgármesteri döntést követő sorszámot kell figyelembe venni a számozásnál az adott naptári évben.

A törvényességi felhívásban hivatkozott állásfoglalás, amely a Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség közös állásfoglalása, a fentiekkel ellentétes álláspontra jutott. Ezt a közös állásfoglalást alperes a 60/1992. (XI. 17.) AB. számú határozatban kifejtettek szerint nem tartja a Jat. garanciális szabályai betartásával készült jogforrásnak, amely sérti a jogállamiság alkotmányos követelményét és jogbizonytalanságot teremt.

Alperes továbbá hivatkozott arra, hogy a kifogásolt határozat meghozatala elmaradása esetén az önkormányzat feladatellátása ellehetetlenülne, mert az önkormányzat a törvényben előírt közfeladatát nem tudná teljesíteni. A testületi ülések megtartásának ellehetetlenülése a veszélyhelyzet miatt az indoka a törvényi felhatalmazásnak, amely a hatáskörgyakorlásnak csak egy korlátját állítja fel. A rendkívüli jogrendben éppen a hatáskörök koncentráltsága, kibővítése a jellemző. Az alperes által hozott határozat egyébként nem munkáltatói jogkör gyakorlásról szól, hanem a polgármesterrel kötendő polgári jogi megbízási szerződés létrehozására irányul, ezért nem vehető figyelembe felperesnek a munkáltatói jogkör gyakorlásával és az alá-fölé rendeltségi viszonytal kapcsolatos okfejtése.

A képviselő-testület tagjainak előzetes, elektronikus úton történő véleménykérésével a határozat nem ütközik a felperes által hivatkozott alapelvekbe. A döntésről már a 2020. október havi képviselő-testületi ülésen is szó volt, azonban a megbízási szerződés előkészítése miatt az adott ülésen döntésre már nem kerülhetett sor. Az alapelvek megsértése abban az esetben merült volna fel, ha a képviselő-testület tagjainak tudomása nélkül a polgármester személyesen adta volna ki a határozatot. A katasztrófavédelmi törvény nem rendelkezik a polgármester, mint veszélyhelyzeti döntéshozó személyes érintettsége esetére követendő szabályokról. Ez nem akadály a döntéshozatalnak a polgármester foglalkoztatásával kapcsolatos kérdésekben.

Az alperes által meghozott határozat az önkormányzat működéséhez kapcsolódó munkáltatói döntés. Azonban nem a polgármester hozta meg a határozatot, így a személyes érintettség Mötv.-ben rögzített szabályait sem kellett alkalmazni.

- [8] **A kereset alapos.**
- [9] A közigazgatási perrendtartásról rendelkező 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (1) bekezdése értelmében a bíróság feladata, hogy eljárásával a közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogsértéssel szemben – erre irányuló megalapozott kérelem esetén – hatékony jogvédelmet biztosítson.
- [10] A (4) bekezdés értelmében ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el.
- [11] A 85. § (1) és (2) bekezdése értelmében a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján.
- [12] Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 74. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, a megye közgyűlése alelnököt választ, több alpolgármestert választhat.
- [13] A 134. § (1) bekezdése értelmében ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább 30 napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott

határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.

- [14] Újbarok Községi Önkormányzat képviselő-testületének 3/2020. (III. 11.) önkormányzati rendelete Újbarok Községi Önkormányzat képviselő-testületének 3/2020. (III. 10.) számú önkormányzati rendelete az önkormányzat hatályos szervezeti és működési szabályzata 3. § értelmében az önkormányzati jogok gyakorlására feljogosított szervezet: Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: képviselő-testület).

Az 5. § a) pontja szerint a képviselő-testület szervei között határozza meg a polgármestert.

- [15] A 23. § (7) bekezdése értelmében az előterjesztés tartalmi és alaki követelményei ag) pontja szerint a körülmények, összefüggések és adatok bemutatását tartalmazza, amelyek segítik és indokolják a döntéshozatalt, az előterjesztés első része tartalmazza.

- [16] Az 54. § (1) bekezdése értelmében a polgármestert akadályoztatása esetén a képviselők közül választott alpolgármester helyettesíti.

- [17] A (2) bekezdés értelmében a polgármester tartós akadályoztatásának minősül a 30 napot meghaladó időtartamú betegség és a 30 napot meghaladó időtartamú fizetés nélküli szabadság.

- [18] A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Katvéd. tv.) 46. § (4) bekezdése szerint veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja.

- [19] A Kormány a 478/2020. (XI. 3.) Korm. számú rendeletével (a továbbiakban: Korm. r.) az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében 2020. november 4. napjával Magyarország egész területére ismételt veszélyhelyzetet hirdetett ki.

- [20] A fenti rendelkezések értelmében a Katvéd. tv. 46. § (4) bekezdése alapján sem a képviselő-testület, sem a bizottságok ülésének az Mötv. szerinti összehívására nincs jogszabályi lehetőség. Ezért a képviselő-testület valamennyi hatáskörét alperesnél a veszélyhelyzet idején a polgármester gyakorolta. Ebből következően a veszélyhelyzet ideje alatt a polgármesternek van döntési jogköre. A rendkívüli jogrend újbóli elrendelése alapján a testületi ülések megtartására vonatkozó önkormányzati rendeletben foglalt szabályok nem alkalmazhatóak.

A polgármester a szükséges és halasztást nem tűrő kérdésekben döntést hozhat, különösen olyan esetekben, amikor jogszabály határidőt állapít meg a döntés meghozatalára.

A képviselő-testület feladat- és hatáskörének gyakorlása során az Mötv. 48. § (1) bekezdés alapján rendeletet is alkothat, valamint határozatot hoz. A polgármester a képviselő-testület feladat- és hatáskörének gyakorlása során a Katvéd. tv. 46. § (4) bekezdésében foglalt korlátozással gyakorolhatja a hatáskört. Ezért a polgármester a meghatározott kivétellel valamennyi tekintetben döntéseket hozhat, amely jogkör a képviselő-testületet megilleti.

- [21] A polgármester a veszélyhelyzetben az önkormányzat zökkenőmentes működése érdekében jogosult intézkedni a képviselő-testület hatáskörében, azonban ez nem jelenti azt, hogy korlátlan döntési és intézkedési jogköre van a képviselő-testület valamennyi feladat- és hatáskörében. A polgármester ebben a jogkörében köteles a jóhiszemű eljárásra és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének megfelelően működni. Az önkormányzat nem szenved súlyos sérelmet azzal, ha a polgármester az önkormányzati feladatok ellátására saját magával nem köt szerződést havi megbízási díj kikötésével, továbbá abban az esetben sem, ha nem állapít meg saját magának 2020. évi jutalmat.
- Tekintettel arra, hogy a fenti jogszabályi rendelkezések értelmében a polgármester a képviselő-testület hatáskörében eljárva jogkörével nem élhet vissza, ezért nem köthet saját magával szerződést és nem állapíthat meg saját maga számára jutalmat sem.
- [22] A közigazgatási perrel érintett két határozat alapján megállapította a bíróság, hogy a polgármester a megbízási szerződés tekintetében olyan határozatot hozott, amelyet akként tüntetett fel, hogy a polgármester határozata jóváhagyja a polgármesterrel kötött megbízási szerződést. Ebben a szerződésben a polgármester lényegében saját magával kötött szerződést, és ez abban az esetben is megállapítható, hogy ha a szerződés aláírására és a teljesítés igazolási feladatok ellátására az alpolgármestert hatalmazta fel.
- [23] A 8/2020. (XII. 4.) polgármesteri határozat alapján pedig megállapította a bíróság, hogy a polgármester saját magának állapított meg jutalmazást a 2020. évben végzett kiemelkedő munkája alapján egyhavi illetményének megfelelő összegben. Mindez a fenti jogszabályi rendelkezésekbe, továbbá a tisztességes eljárás, valamint a közérdek védelmének elvébe ütközik.
- [24] Felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a határozatok jogszabályba ütközése megállapítható az Mőtv., az SzMSz vonatkozó rendelkezéseinek megsértése alapján, továbbá abban a vonatkozásban, hogy a veszélyhelyzet során a polgármester a képviselő-testület jogkörében olyan kérdésekben dönthet, amelyek halaszthatatlanok vagy jogszabályban megállapított határidőhöz kötött feladatok, szerződésben vállalt kötelezettségek, és amelyekben a döntés elhúzódása súlyosan érintené az önkormányzati működést. Sem a polgármester jutalmának megállapítása, sem pedig a polgármesternek saját magával kötött megbízási szerződése nem esik fenti körbe.
- [25] Felperes hivatkozása az 5/2019. (III. 13.) IM. számú rendelet 15. § (1) és (2) bekezdésére, illetőleg a 19. §-ára a határozat formai követelményeinek teljesítése, valamint a határozat sorszámozása vonatkozásában azonban nem alapozza meg a határozatok megsemmisítését, mert ezen formai követelmények nem teljesítése nem hat ki a határozatok érdemére, és önmagában nem okozza a határozatok megsemmisítését.
- [26] Fentiekre tekintettel a bíróság a határozatok megsemmisítéséről rendelkezett a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján.
- [27] Az eljárási illetéket az Itv. 5. § alapján az Állam viseli.

- [28] A bíróság a perköltség viseléséről a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról rendelkező 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján rendelkezett, és alperest kötelezte felperesnek a jogi képviselet ellátásával kapcsolatban felmerült perköltsége megfizetésére.

A bíróság a perköltség összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM. számú rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg alperes által F/8. szám alatt előterjesztett költségjegyzék adatai alapján.

- [29] Az ítélet elleni fellebbezési jogot kizárta a Kp. 99. § (1) bekezdése, figyelemmel arra, hogy az ágazati jogszabályok nem teszik lehetővé az ítélet elleni fellebbezést.

Veszprém, 2021. szeptember 13.

dr. Szatinszky Andrea
bíró