

Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

65/2021. (XII.13.) határozata

**a 2021. december 13-i közmeghallgatásának
napirendi pontjairól**

J e g y z ő k ö n y v

**Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2021. december 13-án tartott közmeghallgatásáról**

Az ülés helye: Újbarok, Művelődési Ház
Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint
Az ülés kezdete: 18 óra 01 perc

Napirend:

Közmeghallgatás a helyi közügyeket érintő kérdésekről és javaslatokról

Előterjesztő: Schnobl Ferenc polgármester

Schnobl Ferenc polgármester: Köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy 5 fő képviselő jelen van, tehát a testület határozatképes.

Kéri a felszólalni szándékozókat, hogy hozzászólásuk elején mondják be nevüket, hogy a jegyzőkönyvben rögzítésre kerülhessen, illetve írják alá a jelenléti ívet annak érdekében, hogy a közmeghallgatáson esetleg nem megválaszolható kérdésekre írásban tudjon tájékoztatást adni.

Szavazásra bocsátja a napirendet.

A képviselő-testület jelenlévő 5 tagja 5 (öt) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és „tartózkodás” nélkül a következő határozatot hozza:

**Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
65/2021. (XII.13.) határozata
a 2021. december 13-i közmeghallgatásának napirendi pontjairól**

Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2021. december 13-i közmeghallgatásának napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Közmeghallgatás a helyi közügyeket érintő kérdésekről és javaslatokról

Előterjesztő: Schnobl Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Schnobl Ferenc polgármester

Napirend tárgyalása

Schnobl Ferenc polgármester: Elmondja, hogy közmeghallgatás tartására utoljára két éve volt lehetőség.

Tájékoztat, hogy tavaly új jegyző érkezett a közös önkormányzati hivatalba dr. Berkovics Gergely személyében.

Beszámol a 2020. és 2021. év eseményeiről:

A 2020. évben kezdődő pandémia nagyban befolyásolta az önkormányzatok működését. A képviselő-testület nem ülésezhetett, a polgármester egy személyben hozta meg a döntéseket a képviselők véleményének előzetes kikérése után.

A rendezvényeknek csak egy része kerülhetett megtartásra.

A gépjárműadó elvonása, az iparüzési adó csökkentése komoly bevételkiesést jelentett a településnek. Ennek ellenére a költségeket finanszírozni tudta az önkormányzat, működése nem került veszélybe. A települési támogatásokra rendelkezésre állt a költségvetési forrás, mindkét évben 2,5 millió Ft-ot fordított szociális ellátásra az önkormányzat.

A művelődési ház és a könyvtár a veszélyhelyzeti korlátozások miatt egy ideig nem volt látogatható, de amint megengedette vált, megnyitották a közösségi tereket.

A 2021. év is veszélyhelyzettel indult, az éves költségvetés elfogadása is polgármesteri döntéssel történt. A gépjárműadó és a helyi iparüzési adó 50 %-ának elvonása okán – amely körülbelül 6-7 millió Ft kiesést jelentett - a bevételeket óvatosan tervezték. Az elvonások miatt az önkormányzat állami kompenzációt kapott, amely azonban nem volt teljeskörű.

Támogatásban részesült az Újbarki Tájháért Egyesület és az Újbarki Sport Egyesület.

A költségvetés bevételi főösszege 2021-ben 108 millió Ft, amelynek nagy részét az egyes pályázatokra elnyert összegek teszik ki, úgymint a szennyvíztisztító telep befejezésére, a Fő utca páratlan oldalán lévő járdaszakasz, a szabadtéri színpad, az orvosi rendelő felújítására, az orvosi eszközök beszerzésére kapott források. Ugyan nem az önkormányzat pályázata, de megemlíti, hogy a római katolikus templom felújítására is sikerült 30 millió Ft-os támogatást nyernie az egyháznak.

Amint ismét sor kerülhetett testületi ülések megtartására, a képviselők elé terjesztette a költségvetés módosítását.

Drasztikus kiadásokat nem terveztek, és a járdafelújítási projekt kivételével kizárólag önrészt nem igénylő pályázatokon vettek részt.

A járdafelújításra elnyert 19 millió Ft-os támogatást az önkormányzat költségvetéséből 6 millió Ft-tal egészítették ki, de ez az összeg is csak egy 740 folyóméteres szakasz megépítésére elegendő. A szerződéskötés megtörtént, az építőanyagokat az idén megrendelték, a kivitelezés tavasszal kezdődik.

A játszótér felújításra 4 millió Ft-ot nyert a település.

Az idei évben is elmaradt néhány tervezett esemény, de például a búcsút vagy az idők napi köszöntést meg tudták tartani.

Megköszöni a nemzetiségi önkormányzatnak, hogy rendezvényeikkel hozzájárulnak a karácsonyi hangulat megteremtéséhez.

A minimálbér-emelések miatt a helyi iparüzési adó 50 %-a továbbra is megvonásra kerül.

A közös önkormányzati hivatal jól működik.

Az LJPSZER-BAU Kft-nek megküldték az első három negyedévi számlát.

A december 18-i adventi gyertyagyújtás után koncertre invitálja az érdeklődőket a templomba.

Kéri a résztvevőket, hogy tegyék fel kérdéseiket. Hozzáteszi, hogy amennyiben most nem tud válaszolni, 15 napon belül írásban nyújt tájékoztatást.

Kálmán Ildikó: Érdeklődik, hogy a Szőlőhegyen élők tíz éven belül számíthatnak-e bármiféle megoldásra a vezetékes ivóvíz bevezetésével kapcsolatban. Kérdése, hogy milyen mértékű tőkével kellene hozzájárulniuk egy esetleges beruházáshoz?

Elmondja, hogy a kutakból elszivárog a víz. A bicskei önkormányzati tűzoltóságtól egyelőre lehet vizet vásárolni, de félő, hogyha a katasztrófavédelmi szerv fenntartásába kerülnek, ez a lehetőség is megszűnik. Megkeresték a FEJÉRVÍZ Zrt.-t is, de a probléma megoldásában nem tudtak segíteni. 48 millió Ft-os árajánlatot kaptak artézi kút létesítésére, amelyet azonban az ott élő családok nem tudnak megfizetni.

Kéri polgármester urat, hogy nézzen utána az ezzel kapcsolatos pályázati lehetőségeknek.

Köszöni az önkormányzat eddigi támogatását.

Schnobl Ferenc polgármester: Tájékoztatja, hogy mint önkormányzat ilyen célra nincs módjuk pályázni. A megoldást egy víziközmű társulás létrehozásában látja. Hozzáteszi, hogy utánanéz, mik a feltételei és mi a menete a társulás létrehozásának.

Pats János: A temető üzemeltetésével kapcsolatban érdeklődik.

A fűrt kutak engedélyezéséről kérdezi jegyző urat.

Kérdése, hogy mikor kezdődik a járdafelújítás.

Schnobl Ferenc polgármester: Elmondja, hogy a Tamasz Bt.-vel kötött temetőüzemeltetési szerződés lejárt. Úgy ítélte meg, hogy a település jobban jár, ha a temetőfenntartás visszakerül az önkormányzathoz. A polgármesteri döntést az indokolta, hogy sok probléma volt az üzemeltetővel. Példaként említi, hogy nem voltak átláthatóak a sírhely megváltások, nem szállították el a szemetet. A ravatalozó karbantartási feladatait is az önkormányzat végeztette el, mert a szolgáltató arra hivatkozott, hogy nincs bevétele. Fontosnak tartja, hogy a temető gondozott legyen, megtörténjen a fűnyírás, biztosítva legyenek a sírhelyek. Megjegyzi, hogy személyesen ő foglalkozik a nyilvántartás vezetésével.

Tájékoztatja, hogy a járdafelújítás megkezdése az időjárástól függ, a képviselő-testület dönt a projekt indulási időpontjáról. A szerződésben rögzítésre került, hogy a vállalkozó feladata lesz a lakosok tájékoztatása.

Kéri jegyző urat, hogy ismertesse a kutak engedélyezésével kapcsolatos információkat.

Dr. Berkovics Gergely jegyző: Elmondja, hogy azokra a kutakra, amikre a létesítésükkor nem kértek létesítési vagy üzemeltetési engedélyt, 2023. december 31-ig lehet fennmaradási engedélyt kérni úgy, hogy a hatóság ne szabjon ki vízügyi bírságot. Új kút esetén létesítési, elkészültekor üzemeltetési engedélyt is kell kérni. Kútfúró szakember vagy vízügyi jogosultsággal rendelkező mérnök által összeállított dokumentációt is csatolni kell a bejelentéshez. Ezek a feltételek csak háztartási vízigényt kielégítő, maximum 500 m³/év vízmennyiséget kitermelő és nem artézi kutakra vonatkoznak.

Pats Krisztina: Megkérdezi, hogy mennyivel lesz olcsóbb a temető üzemeltetése azzal, hogy az önkormányzat vette át ezt a tevékenységet.

Schnobl Ferenc polgármester: Véleménye szerint nem lesz olcsóbb, csak nem kell könyörögni például a fűnyírás elvégzéséért. Hangsúlyozza, hogy a szerződésben foglaltakat a szolgáltató végrehajtotta, de ha a bevételei nem fedezték, a költségeket kiszámlázta az önkormányzatnak. Úgy gondolja, ellenőrizhetőbb lesz a feladat, nagyobb lesz a ráláthatóságuk a sírhelyekre. Ha befizetésre kerülnének az elmaradt sírhelydíjak, esetleg csökkenhetnének az üzemeltetési költségek.

Nagy Lajos önkormányzati képviselő: Felháborodását fejezi ki, mivel az elhangzottakról a képviselő-testületi üléseken nem esett szó.

Schnobl Ferenc polgármester: Javasolja képviselő úrnak, hogy ezt a vitát a testületi ülésen folytassák le, most engedjék, hogy a megjelentek tehessék fel kérdéseiket.

Tóvári Attila: Megkérdezi, hogy ki fogja nyírni a fűvet a temetőben?

Schnobl Ferenc polgármester: Tájékoztatja, hogy a képviselő-testületi ülésen felvetődött, hogy az önkormányzat hirdessen pályázatot az április 1. és október 31. között elvégzendő közterületi munkákra. A felhívásban meghatározandó feltételekről Nagy Lajos képviselő úrral is levelezést folytatott.

Hozzáteszi, hogy az idén ő látta el ezeket a feladatokat.

Tóvári Attila: Kijelenti, hogy nem bírálni szeretné a polgármestert.

Megemlíti, hogy ő személy szerint sok társadalmi munkát végez a tájházban is, ha megkérik, szívesen segít.

Mohácsik Lászlóné: Megjegyzi, hogy aki hetente jár a temetőbe, láthatja, hogy a hulladék is elszállításra került. Úgy gondolja, jogosan vette vissza az önkormányzat az üzemeltetést.

Schnobl Ferenc polgármester: Közli, hogy a temetőt üzemeltető vállalkozónak éves elszámolása volt. Abban az évben, mikor nem tudta teljesíteni a megállapodás szerinti összeget, az önkormányzatnak kellett fizetnie a vállalkozónak.

Tóvári Attila: Úgy véli, az önkormányzatnak egy cég vonatkozásában is lenne lehetősége az érdekeit érvényesíteni, hiszen az adótartozással rendelkezőkkel szemben is inkasszót kezdeményez.

Schnobl Ferenc polgármester: Elmondja, hogy még folyik az elszámolási vita a szolgáltatóval.

Kiemeli, hogy a képviselő-testület a későbbiekben dönthet úgy, hogy mégis kiadja a feladatot egy vállalkozónak.

Pats Krisztina: Emlékeztet, hogy 2020 augusztusában egy a polgármesternek és a jegyzőnek megküldött e-mailben kérte az ingatlanjuk előtt lévő árok rendbetételét. Kérdezi, hogy ez miért nem történt meg?

Schnobl Ferenc polgármester: Közli, hogy ő vállalta ezen a részen is 2021-ben a fűnyírást, annak ellenére, hogy az említett terület egy felcsúti gazdálkodó tulajdonában van. Hozzáfűzi, hogy az önkormányzat kérte a fasort és a füves sávot a szántóföld szélére.

Pats Krisztina: Hangsúlyozza, nem azt kérte, hogy az önkormányzat végezze el, hanem, hogy jelezze a tulajdonosnak a feladatot. Hozzáteszi, hogy nemcsak egy fűnyírás maradt el.

Schnobl Ferenc polgármester: Kijelenti, hogy ez nem igaz, hiszen neki önkéntes szerződése van 2021-ben az önkormányzattal, amelybe ez a tevékenység is beletartozik.

Pats Krisztina: Jelzi, hogy nem a polgármestertől kéri ezt számon.

Schnobl Ferenc polgármester: Megkérdezi Pats Krisztinát, hogy ők nem tudták volna-e elvégezni az említett részen a fűnyírást a közösségért.

Pats Krisztina: Úgy véli, sok mindent tesznek a közösségért és igenis elvárhatja, hogy a tulajdonos tegye rendbe a területet és nem az önkormányzat.

Nagy Lajos önkormányzati képviselő: Hozzáteszi, hogy szándékosan nem vágta le a fűvet, mert nem szeretne volna, ha birtokvédelmi eljárást kezdeményeznek vele szemben. Véleménye szerint az önkormányzatnak kellene lépnie ez ügyben.

Schnobl Ferenc polgármester szerint a tulajdonos nem fogja lenyírni a fűvet. Megemlíti, hogy a vasút utcában is vannak olyan területek, ahol az önkormányzat végzi a feladatot, pedig ott már az út sem az önkormányzat tulajdona.

Mohácsik Lászlóné: Elmondja, hogy a kertjük mögött van egy elhagyatott rész, amit ők és a szomszédjaik tartanak rendben és senkinek nem szóltak, hogy nyírják le a fűvet.

Kálmán Ildikó: Megjegyzi, hogy a külterületen szépen karbantartják a lakók azokat a részeket is, amikről nem is tudják, hogy kinek a tulajdona.

Taksz Róbertné: Úgy gondolja, hogy a Szőlőhegyről a nagyegyházi palackozóüzem miatt megy el a víz. Kijelenti, hogy mindenkinek joga van a tiszta ivóvízhez. Közli, hogy az önkormányzatnak kellene segítséget nyújtania, mert az emberek önerőből nem tudják megoldani ezt a problémát.

Felhívja a figyelmet, hogy a szőlőhegyi út jeges, járhatatlan.

Schnobl Ferenc polgármester: Tájékoztatja, hogy tudomása van a lefagyott útról és holnap gondoskodik a síkosság-mentesítéséről.

Taksz Róbertné: Megkérdezi, hogy nem lehetne-e ott útjavítást végezni az 1-es út és Felcsút közötti út mentén található mart aszfalttal?

Schnobl Ferenc polgármester: Elmondja, hogy több önkormányzatot és vállalkozót keresett meg azzal, hogy a közútkezelőtől közösen mart aszfaltot vásároljanak, de nagyon drága és az önkormányzatok nem tudják vállalni a költségeket.

Az útfelújítással kapcsolatban kiemeli, hogy ha pályázatból valósítják meg, hivatalosan meg kell tervezetni, ha van rá saját forrás, akkor nem.

Taksz Róbertné: Felháborítónak tartja, hogy van egy utca ahol adófizetők élnek, de magukra vannak hagyva. Úgy véli, tenni kéne valamit, hogy segítsék őket.

Schnobl Ferenc polgármester: Rámutat, hogy az önkormányzat megtette, amit lehetett, hozzájárult a hulladékszállításhoz, a közvilágításhoz, de egy ekkora beruházásra nem rendelkezik kellő fedezettel. Példaként hozza fel az Endresz György utcát, ahol arra sem tudtak pénzt fordítani, hogy víz- és csatornahálózat kerüljön kiépítésre.

Pats Krisztina: Az Újbarki Tájházaért Egyesület elnökeként megköszöni polgármester úr támogatását. Sajnálja, hogy az önkormányzati képviselők nem jöttek el egy rendezvényükre sem, pedig a civil szervezet azért alakult, hogy a település életébe szint vigyen.

Schnobl Ferenc polgármester: Elmondja, hogy ott volt néhány eseményen, de mindenhol nem tud jelen lenni. Képviselőtársait pedig nem kötelezheti a részvételre.

Kijelenti, hogy a támogatást szívesen adta. Mivel polgármesteri döntés volt, nem állt fenn törvényi akadály, nem volt összeférhetetlenség. Megemlíti, hogy a képviselő-testületi ülésen már felvetődött, hogyan lehetne ezt a problémát áthidalni.

A hallgatóságnak magyarázatként elmondja, Nagy Lajos képviselő úr érintettsége miatt, mivel közeli hozzátartozója az egyesület elnökének az önkormányzat nem adhat támogatást a civil szervezetnek. A jogszabály csak a sport és polgárőr egyesületek tekintetében tesz kivételt ez alól a szabály alól.

Tóvári Attila: Érdeklődik, hogy az Újbarki Sport Egyesület milyen összegű támogatásban részesül egy évben?

Schnobl Ferenc polgármester: Tájékoztatja, hogy 500 ezer Ft-ot kap. Hozzáteszi, ha az önkormányzat közösen pályázik az egyesülettel, akkor a testület szavazhat úgy, hogy megadja az önrészt, de az egyesület ezt általában saját forrásból finanszírozza. Kivétel volt a buszvásárlásra benyújtott pályázat, amelynél az önkormányzat vállalta a sportegyesület ezzel kapcsolatos költségeit tekintettel arra, hogy a hároméves fenntartási kötelezettség letelte után az önkormányzat lesz a gépjármű tulajdonosa.

Tóvári Attila: Megkérdezi, hogy ha valakinek a falu lakói közül szüksége lesz a buszra, igényelheti-e.

Schnobl Ferenc polgármester: Úgy gondolja, ha jogilag megoldható, akkor igen. A gépkocsit elsősorban gyermekek és étel szállítására szeretnék használni.

Tóvári Attila: Felháborítónak tartja, hogy a sport támogatható, a hagyományápolás pedig nem.

Schnobl Ferenc polgármester: Elmondja, hogy Nagy Lajos képviselő úr úgy döntött, ezentúl felveszi a tiszteletdíját, amit a tájház egyesületnek ajánl fel.

Tóvári Attila: Kérdése, hogy a többi képviselő mire ajánlja fel a tiszteletdíját?

Schnobl Ferenc polgármester: Tájékoztatja, hogy ezt nem ő dönti el. Ha lemondanak róla, bent marad az önkormányzat költségvetésében.

Nagy Lajos önkormányzati képviselő: Megemlíti, hogy volt egy egyezség a képviselő-testület tagjai között, amely szerint nem veszik fel a tiszteletdíjukat és a ciklus végén az összeget megszavazzák valamilyen közösségi célra.

Közlí, hogy az említett jogszabály miatt döntött a tiszteletdíja havonkénti felvétele mellett, amit magánemberként az egyesületnek utal át.

Horváth Attila önkormányzati képviselő: Rámutat, hogy nemcsak a sportegyesület kaphat támogatást, hanem bármilyen civil szervezet, amelynél nem áll fenn az összeférhetetlenség.

Dr. Berkovics Gergely jegyző: Megerősíti, hogy akkor kaphat egy szervezet támogatást, ha megfelel az összeférhetetlenségi szabályoknak.

Schnobl Ferenc polgármester: Felveti, hogy esetleg az egyesületben történő átszervezéssel ki lehetne küszöbölni az összeférhetetlenséget.

Tóvári Attila: Megkérdezi, hogy mekkora összeg az egyhavi tiszteletdíj.

Schnobl Ferenc polgármester: Tájékoztatja, hogy 20.000 Ft.

Pats Tímea: Kérdése, hogy ha a módosulás megtörténne egyenrangú támogatást kapnának-e az egyesületek.

Schnobl Ferenc polgármester: Úgy véli, hogy a testület egy 200.000 Ft-os támogatási kérelmet is megszavazna.

Schwanner Sándorné: Megjegyzi, hogy sokszor segítene az egyesületnek, de nem jutnak el hozzá a kellő információk.

Pats Krisztina: Közli, hogy mindig meghirdeti az eseményeket internetes felületeken és a hirdetőtáblákon is.

Schwanner Sándorné: Elszomorítónak tartja, hogy ellentét van a települési és a nemzetiségi önkormányzat között.

Pats Tímea: Javasolja, hogy fogjanak össze az önkormányzatok és a civil szervezetek.

Pats János: Megkérdezi, hogy mennyit fizetett be eddig a bánya?

Schnobl Ferenc polgármester: Elmondja, hogy három számla került kiállításra: az első negyedévre 77.112 Ft, ami 285 tonna, a második negyedévre 208.000 Ft, a harmadik negyedévre pedig 182.000 Ft.

Pats János: Kifogásolja, hogy 50-60 kg-os betontömböket is látott a telepen, holott azt ígérték, hogy oda csak zúzott anyagokat visznek.

Schnobl Ferenc polgármester: Tájékoztatja, hogy a környezetvédelmi hatóság nem kifogásolt semmit az elvégzett vizsgálat során, de a megbízottak bármikor bejelentést tehetnek az önkormányzatnak.

Pats János: Kérdése, hogy csak a megbízottak jelenthetnek?

Schnobl Ferenc polgármester: Közli, hogy nem, bárki szólhat, ha valami szabálytalanságot tapasztal.

Pats János: Kevésnek találja az első negyedévi díjat.

Schwanner Sándorné: Felveti, hogy a vízmű szállíthatna ivóvizet lajtos kocsival a Szőlőhegyen élőknek.

Schnobl Ferenc polgármester: Felhívja a figyelmét, hogy a szolgáltatónak nincs lakossági kiszolgálásra ilyen kocsija, kizárólag hibaelhárítás esetén kell biztosítani a vizet ilyen módon.

Taksz Róbertné: Kérdezi, hogy meddig fog elkészülni a járda a páratlan oldalon?

Schnobl Ferenc polgármester: Tájékoztatja, hogy a lenti buszmegállóig. Megemlíti, jó lenne pályázni a Magyar Falu Programban, hogy a többi szakasz is megújulhasson. Erről a testületnek kell döntenie.

Taksz Róbertné: Megkérdezi, milyen színű lesz a templom a felújítás után.

Kreidl Józsefné önkormányzati képviselő: Tájékoztatja, hogy sárga.

Nagy Lajos önkormányzati képviselő: Felveti, hogy kaptak-e hivatalos értesítést az önkéntes ellenőrök a bánya tevékenységének elindulásáról?

Schnobl Ferenc polgármester: Elmondja, hogy a lakossági fórumon elhangzott és felkérésre került a két személy, ezután a szerződés aláírásával ez megtörtént.

Nagy Lajos önkormányzati képviselő: Megkérdezi, hogy egy ilyen kis faluban miért kell főállású polgármester úgy, hogy mellette megtarthatja a főállását is. Mi az a plusz feladat, amit ellát, miért jó ez a településnek?

Kreidl Józsefné önkormányzati képviselő: Úgy véli, ez a téma nem a közmeghallgatásra való. Nem tartja korrektnek képviselő úr kérdését.

Kálmán Ildikó: Számon kéri Nagy Lajos képviselő urat, hogy az elmúlt időszakban milyen javaslatai voltak, milyen feladatokat végzett, mire pályázott. Hangsúlyozza, hogy ennek a kis falunak inkább össze kéne fognia, és nem egymásnak esni a közmeghallgatáson.

Pats János: Érdeklődik, hogy a település lakói vihetnek-e hulladékot a bányába, illetve hogy van-e nyitvatartási idő?

Schnobl Ferenc polgármester: Tájékoztatja, hogy hétfőtől péntekig naponta 8-16 óra között tart nyitva a bánya. Hozzáteszi, hogy szórólap is fog készülni ezzel kapcsolatban. Reagál Nagy Lajos képviselő úr kérdésére. Elmondja, hogy korábban társadalmi megbízatású polgármesterként vezette a települést, de a feladatait nehéz volt összeegyeztetnie a munkahelyi elfoglaltságával, sokszor kellett elkéredzkednie. Az önkormányzati választáson már úgy indult a polgármesteri tisztségért, hogy főállású polgármester kíván lenni. A tiszteletdíja bruttó 298.000 Ft, ami nem jelent többletköltséget a falunak, mert csak 148.000 Ft-ot kell az önkormányzatnak finanszíroznia, a fennmaradó részt az állam megtéríti. A 148.000 Ft-ot abban az esetben is a településnek kellene fizetnie, ha társadalmi megbízatású polgármester lenne.

Elmondja továbbá, hogy 3000 fő alatti lakosságszámú település esetében a főállású polgármesternek lehetősége van megtartania a főállású munkahelyét is.

Tóvári Attila: Korrektnek tartja a tájékoztatást.

A felcsúti gazdálkodó tulajdonában lévő földterülettel kapcsolatban felveti, hogy az érintett részt a tulajdonos átengedhetné használatra az önkormányzatnak.

Panaszkodik, hogy a vállalkozó az út széléig felszántja a földet és olyankor hatalmas a por. Kéri, hogy az önkormányzat találjon ki erre valamilyen porfogó megoldást.

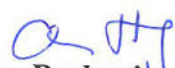
Schnobl Ferenc polgármester: Közli, hogy a tulajdonos nem hajlandó átadni az önkormányzatnak ezt a 2000 négyzetméteres területet, mert fél, hogy megvonják tőle a földalapú támogatást. Hozzáteszi, hogy utánanéző, milyen megoldást lehetne találni.

Schnobl Ferenc polgármester: További hozzászólás nem lévén, megköszöni a jelenlévőknek a részvételt, és bízik benne, hogy mindenki megkapta a feltett kérdésre a választ. A közmeghallgatást 20 órakor befejezettnek nyilvánítja.

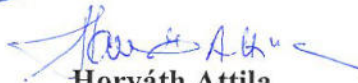
K.m.f.


Schnobl Ferenc
polgármester




Dr. Berkovics Gergely
jegyző




Horváth Attila
jegyzőkönyv-hitelesítő

J e l e n l é t i í v

az Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

2021. december 13. napján tartott közmeghallgatására
meghívott és jelenlevő személyekről

I. Képviselő-testületi tagok

Schnobl Ferenc polgármester

Németh István Kálmán alpolgármester

Horváth Attila önkormányzati képviselő

Kreidl Józsefné önkormányzati képviselő

Nagy Lajos önkormányzati képviselő


.....
.....
.....
.....
.....

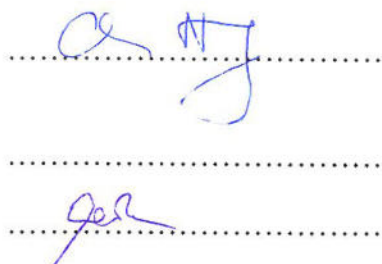
II. Meghívottak:

Dr. Berkovics Gergely jegyző

Szabó Gábor hivatalvezető

Fejér Megyei Kormányhivatal Bicskei Járási Hivatala

Eisemann Ferencné jegyzőkönyvvezető


.....
.....
.....