

ELŐTERJESZTÉS

Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. február 24-i rendkívüli ülésének 8. napirendi pontjához

Tárgy: A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának megtárgyalása, az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) FE/02-300-1/2022. ügyiratszámom, 2022. február 2-án a Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) szemben törvényességi felhívást bocsátott ki. A törvényességi felhívás az előterjesztés 1. mellékletét képezi.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdése szerint: „*Ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.*”

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján a törvényességi felhívás tartalmáról a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet.

A Kormányhivatal álláspontja szerint az Ör.-ben az Nvtv. 5. §-ával ellentétesen került szabályozásra a kizárólagos önkormányzati tulajdonba tartozó forgalomképtelen vagyontárgyak felsorolása, a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak felsorolása, és az üzleti vagyonba tartozó vagyonelemek felsorolása, mert az Ör. nem tartalmazza tételes módon az önkormányzat vagyonelemeit. A kormányhivatal álláspontja szerint a fentiekkel mulasztásos törvényt sértést idézett elő.

A kormányhivatal álláspontja szerint az Ör. önkormányzati vagyonkimutatásra hivatkozó 4. § (5) bekezdése nem biztosítja a vagyonelemek tételes és naprakész nyilvántartását, amely miatt az egyes vagyonelemek jogi státuszának nyomon követése ellehetetlenül, amely sérti a jogbiztonság és a transzparencia (átláthatóság) követelményeit.

A kormányhivatal álláspontja szerint továbbá az Ör. 4. §-a sérti a normavilágosság követelményeit is, mert a címzettek számára nem rendelkezik egyértelműen megállapítható és értelmezhető szabályozási tartalommal, mert nem állapítható meg, hogy az önkormányzat adott, konkrét vagyoneleme milyen jogi státusszal bír, illetőleg az önkormányzat vagyonelemének minősül-e.

A kormányhivatal felhívásában hivatkozik a Kúria Szentendre Város Önkormányzatának azonos tárgyú rendeletére vonatkozó, Köf.5.027/2021/4. számú határozatára.

Javaslom, hogy a felhívás alapján az Ör. kerüljön módosításra, mert véleményünk szerint az Ör. 4. §- a jogszabálysértő rendelkezéseket tartalmaz, mert megismétli olyan jogszabályok (Nvtv.) rendelkezéseit, amellyel az Ör. nem lehet ellentétes, valamint az önkormányzati vagyonyilvántartásnak a jogszabályokban előírttól eltérő adattartalmat állapít meg.

Álláspontunk szerint azonban a törvény által kizárólagos önkormányzati tulajdonba tartozó forgalomképtelen vagyonelemeket, valamint a törvény által korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket, valamint az üzleti vagyon körébe tartozó vagyonelemeket nem kell az Ör.-ben tételesen feltüntetni, mert azokról a törvény rendelkezik és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-a szerint *„A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

Álláspontunk szerint az Nvtv. 5. § (2) bekezdés b) és c) pontja szerint az önkormányzatnak arra van lehetősége, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon és a korlátozottan forgalomképes önkormányzati vagyon további (Nvtv.-én felüli) vagyonelemeit megállapítsa. Az önkormányzat üzleti vagyonba tartozó vagyonelemeinek az Ör.-ben való tételes felsorolása azonban egyértelműen kivitelezhetetlen, mert az önkormányzat üzleti vagyona naponta változik.

Véleményünk szerint a Kormányhivatal a Kúria Köf.5.027/2021/4. számú határozatából téves következtetésre jutott, amikor azt úgy értelmezte, hogy az önkormányzati kizárólagos tulajdonban álló és korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket, valamint az önkormányzat üzleti vagyonát is tételesen kell felsorolni az önkormányzati vagyonról rendelkező rendeletben.

A Kúria döntése egyrészt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon és korlátozottan forgalomképes vagyonelemekre vonatkozott, másrészt maga a Kúria is kiemelte, hogy *„a vagyonelemenként való normatív szabályozásról nem tudja megállapítani, hogy biztosan az az egyetlen lehetséges jogszerű szabályozási megoldás. Miképpen azt sem, hogy a vagyonelemek kizárólagos és tételesen pontos meghatározása önmagában biztosan jogszerű, figyelemmel különösen arra, hogy az önkormányzati rendelet normatív szabály. Mindennek mérlegelése a helyi jogalkotó hatásköre.”* A Kúria kifejtette továbbá, hogy mindazonáltal, hogy az ilyen vagyonelemek beazonosíthatósága kellő konkrétsággal kell, hogy szerepeljen a rendeletben, de *„lehet ez vagyonelemenként történő konkretizálás, avagy más mód, ami a jogalkotói szándékot a törvényes keretek között félreérthetlenné teszi.”*

Nem értünk egyet a Kormányhivatal azon álláspontjával, hogy az Ör.-ből tételesen és naprakészen ki kell tűnnie, hogy a konkrét vagyonelemek milyen jogi státusszal bírnak, illetőleg az önkormányzat vagyonelemének minősül-e.

Ezzel kapcsolatban a Kúria a fent hivatkozott határozatában is kifejtette, hogy *„A beazonosíthatóság nem hárítható át teljes körűen a vagyonkataszterre. Nem állítható azonban az sem, hogy utóbbi szerepét az Ör.-nek át kellene vennie minden tekintetben.”*

A fenti álláspont azért sem állja meg a helyét, mert ebben az esetben akár naponta lenne szükség az Ör. módosítására.

A vagyonelemek konkrét tételes és naprakész nyilvántartását a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti tárgyi eszköz nyilvántartás, valamint az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet szerinti ingatlanvagyon-kataszter biztosítja.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 110. § (1) – (2) bekezdése szerint:

„(1) A helyi önkormányzat tulajdonába tartozó vagyonelemekről kormányrendeletben meghatározott módon nyilvántartást kell vezetni. Az önkormányzati vagyonyilvántartás (vagyonszámvetés) folyamatos vezetéséért, az adatok hitelességéért a jegyző felelős.

(2) Az önkormányzati törzsvagyont a többi vagyontárgytól elkülönítve kell nyilvántartani. Az éves zárszámadáshoz a vagyónállapotról **vagyonszámvetést** kell készíteni.”

Az önkormányzati vagyonszámvetés tartalmát az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet 30. §-a állapítja meg, azt kiegészíteni az önkormányzatnak nincs lehetősége.

A fentiekre figyelemmel javaslom az Ör. módosítását és a törvényességi felhívással kapcsolatban az előterjesztéshez csatolt határozati javaslat elfogadását.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot támogatni szíveskedjen.

Szár, 2022. február 23.

Tisztelettel:


Németh Norbert
polgármester



HATÁROZATI JAVASLAT

Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

.../2022. (...) határozata

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02-300-1/2022. számú törvényességi felhívásáról

Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02-300-1/2022. számú törvényességi felhívását megvizsgálta és a felhívással *részben egyetért*, és az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet intézkedik a jogszerű állapot helyreállításáról, valamint jelzi észrevételeit az előterjesztésben foglaltak szerint.

Határidő: 2022.03.10.

Felelős: Németh Norbert polgármester

Rendelet-tervezet

Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2022. (...) önkormányzati rendelete az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016 (V.27.) önkormányzati rendelet 4. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Az Nvtv. 5. § (5) bekezdésében foglaltakon túl korlátozottan forgalomképes önkormányzati tulajdonú vagyonelemek:

- a) a helyi jelentőségű természetvédelmi terület létesítéséről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott helyi jelentőségű védett természeti terület
- b) a Szár 312 hrsz. alatti köztemető.

(4) Mindaz a vagyon, amely törvény vagy e rendelet alapján nem tartozik a törzsvagyon körébe, forgalomképes üzleti vagyon.”

(1) Az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016 (V.27.) önkormányzati rendelet a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. §

(1) Az Önkormányzat tulajdonában lévő vagy tulajdonába kerülő vagyon a rendeltetése vagy tervezett rendeltetése alapján az Nvtv.-ben és a 4. §-ban foglaltak figyelembevételével sorolandó be az ott meghatározott vagyoni körbe.

(2) Amennyiben az üzleti vagyon valamely eleme közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátásához vagy hatáskör gyakorlásához válik szükségessé, az adott vagyoni elem a 4. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a törzsvagyonba sorolandó át.

(3) Amennyiben a törzsvagyon valamely eleme már nem szolgálja közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását, az adott vagyontárgy a törzsvagyon köréből – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével - kivonható, és az üzleti vagyonba átsorolható.

(4) Az ingatlan vagy ingatlanrész korlátozott forgalomképessége e rendelet erejénél fogva megszűnik, ha a helyi építési szabályzat végrehajtása céljából az erre vonatkozó jogszabály alapján lefolytatott telekalakítási eljárásban hozott végleges határozat alapján végrehajtható telekalakítás során kialakuló vagy másik ingatlanba beolvadó ingatlan vagy ingatlanrész kötelező önkormányzati feladatkör ellátásához vagy hatáskör gyakorlásához nem szükséges. Az ingatlan vagy ingatlanrész a telekalakítási határozat alapján kialakult megnevezése vagy rendeltetése szerint üzleti vagyonba sorolandó át.

(5) A vagyon (3) bekezdés szerinti átsorolásáról az Önkormányzat Képviselő-testülete dönt.

(6) A vagyon (1) és (2), valamint (4) bekezdés szerinti besorolás nyilvántartásban történő átvezetéséről a jegyző gondoskodik.”

2. §

Hatályát veszti az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016 (V.27.) önkormányzati rendelet

- a) 4. § (1) bekezdése,
- b) 4. § (5) és (6) bekezdése,
- c) 10. § (2) bekezdésében a „nyilvános” szövegrész.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Németh Norbert
polgármester

Dr. Berkovics Gergely
jegyző

INDOKOLÁS

A napirendhez tartozó előterjesztés szerint.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások:

A rendelet megalkotása nem jelent feladatváltozást az önkormányzat számára, csupán jogtechnikai jellegű.

Környezeti és egészségügyi következmények:

A szabályozásnak közvetlen környezeti és egészségügyi következményei nincsenek.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

A rendelet hatályba lépésével az adminisztratív terhek változása nemvárható.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A tárgyban kötelező a felhatalmazás szerinti rendelet megalkotása, így annak elmaradása törvényességi felüyeleti eljárást vonhat maga után.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

Alapvetően rendelkezésre állnak.



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/300-1/2022.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tárgy: törvényességi felhívás

Szár Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

Szár
Rákóczi utca 68.
2066

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés b)-c) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek Szár Község Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) „az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól” szóló 7/2016. (V. 27.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.) vonatkozóan.

I.

1. A Képviselő-testület 2021. november 11. napján megtartott ülésének jegyzőkönyve alapján megállapítottam, hogy a Képviselő-testület a 86/2021. (XI. 11.) határozatával „*törzsvagyonként nyilvántartott ingatlan átsorolásáról*” döntött, a 87/2021. (XI. 11.) határozatával pedig az átsorolt „*ingatlanrész értékesítéséről*”.

Az Ör. 4. § (5) bekezdése alapján a Szár Község Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában álló vagyon forgalomképeség szerinti besorolását az évente, legkésőbb a mindenkorai zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet tárgyalásával egy időben elfogadott *vagyonkimutatás* tartalmazza.

Fentiekre tekintettel FE/02/196-1/2022. ügyiratszámú, 2022. január 19. napján kelt levelemben tájékoztatást kértem a Szári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől (a továbbiakban: Jegyző) arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület 86-87/2021. (XI. 11.) határozataiban foglaltakra tekintettel az önkormányzati vagyonkimutatást módosították-e az érintett ingatlannal kapcsolatos változások következtében. Válaszában a Jegyző arról tájékoztatott, hogy a vagyonkimutatás módosítására a következő zárszámadási rendeletben kerül sor, megküldte ugyanakkor az 5/2021. (V. 28.) önkormányzati rendelet - azaz az Önkormányzat hatályos zárszámadási rendeletének - 14. mellékletét, mely tartalmazza az önkormányzat vagyonkimutatását.

A jegyzői tájékoztatás, az Ör. normaszövegének vizsgálata és az 5/2021. (V. 28.) önkormányzati rendelet 14. melléklete alapján megállapítottam, hogy az Önkormányzat tekintetében

- a kizárólagos önkormányzati tulajdonba tartozó forgalomképtelen vagyontárgyak felsorolása „a nemzeti vagyonról” szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 5. § (2)-(3) bekezdésével,

- a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak felsorolása az Nvtv. 5. § (5) bekezdésével,

- az üzleti vagyonba tartozó vagyonelemek felsorolása pedig az Nvtv. 5. § (1) bekezdésével ellentétesen

került szabályozásra az Ör.-ben, vagyis az önkormányzat vagyonrendelete nem tartalmazza *tételes módon* az önkormányzat vagyonelemeit.

Az önkormányzati *vagyonkimutatás* hivatkozott *jogintézményét* az Möt. 110. § (2) bekezdése hívta életre, a forgalomképtelen, a korlátozottan forgalomképes és az üzleti vagyonba tartozó vagyonelemek - Ör. 4. § (5) bekezdése szerinti - felsorolása ugyanakkor nem biztosítja azok *tételes és naprakész nyilvántartását*. Ezt támasztja alá a kapott jegyzői tájékoztatás is, mely szerint a vagyonkimutatás módosítására csak a zárszámadási rendelet 2022. évi elfogadásakor kerül majd sor.

Az egyes vagyonelemek jogi státuszának nyomon követése – beleértve a jogi helyzet évente többszöri változásának lehetőségét is – így **ellehetetlenül**, mivel pusztán az évente elfogadott vagyonkimutatás szolgál nyilvános tájékoztatásul a lakosság számára

a forgalomképesség szerinti besorolás nyomon követése tekintetében. Az Ör. emiatt tehát nem beazonosítható státuszú vagyonelemeket határoz meg, így az Ör. szabályozási technikája miatt sérül *a jobbiztonság és a transzparencia követelménye*, melynek fontosságát a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.027/2021/4. számú határozata is hangsúlyozza.

Jelen formájában az Ör. 4. §-a sérti a *normavilágosság követelményét is*, tekintettel arra, hogy nem rendelkezik a címzettek számára egyértelműen megállapítható és értelmezhető szabályozási tartalommal, melyet „*a jogalkotásról*” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése egyértelműen előír a jogalkotó számára. Az Ör. mindenkor, hatályos rendelkezése alapján nem állapítható meg ugyanis, hogy adott, konkrét határnapon az Önkormányzat adott, konkrét vagyoneleme milyen jogi státusszal bír, illetőleg az Önkormányzat vagyonelemének minősül-e.

A Kúria gyakorlatára is figyelemmel megállapítható tehát, hogy az Ör. 4. § (5) bekezdésében foglalt szabályozás indokolatlanul von merév határt a vagyonrendeleti szabályozás és a vagyonkimutatásban szerepeltetés között. Ez kihat az Ör. egészére, ugyanis a vagyonrendeletnek – ahogy azt a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.027/2021/4. számú határozata is kimondja – kellő konkrétsággal kell rendeznie az önkormányzati törzsvagyon elemeit. Mindez megfelelően irányadó az Önkormányzat üzleti vagyonába tartozó vagyonelemekre is.

2. Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet nem lehet más jogszabályokkal ellentétes. A Jat. 2. § (4) bekezdésének b) pontja értelmében pedig az önkormányzati rendeletek megalkotásánál is biztosítania kell a jogalkotónak – az Ör. esetében a Képviselő-testületnek –, hogy a megalkotandó jogszabály illeszkedjen a jogrendszer egységébe.

Azt Nvtv. 5. § (1)-(5) bekezdése értelmében:

- „5. § (1) A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.
(2) A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet
- a) e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít,
 - b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon),
 - c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.

(2a) Helyi önkormányzat rendelete lakáscélú épületet forgalomképtelen törzsvagyonnak nem minősíthet, a korábbi ilyen minősítés pedig e rendelkezés hatályba lépésével megszűnik.

(3) A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak

a) a helyi közutak és műtárgyaik,

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok, közkertek,

c) a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzetközi kereskedelmi repülőtér, a hozzá tartozó légiforgalmi távközlő, rádió navigációs és fénytechnikai berendezésekkel és eszközökkel, továbbá a légiforgalmi irányító szolgálat elhelyezését szolgáló létesítményekkel együtt, valamint

d) a helyi önkormányzat tulajdonában álló – külön törvény rendelkezése alapján részére átadott –vizek, közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a vízi közműveket.

(4) Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősül a 2. mellékletben meghatározott, valamint törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében ekként meghatározott a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyonelem.

(5) A helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képezi

a) a helyi önkormányzat tulajdonában álló közmű,

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló, a helyi önkormányzat képviselő-testülete és szervei, továbbá a helyi önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,

c) a helyi önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet vagy parkolási szolgáltatást ellátó gazdasági társaságban fennálló, helyi önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés, továbbá

d) a Balatoni Hajózási Zrt.-ben fennálló, a helyi önkormányzat tulajdonában álló társasági részesedés.”

Az Nvtv. 5. § (2) bekezdése felhatalmazást adott a Képviselő-testületnek, azaz a jogalkotónak, hogy meghatározza azt is, hogy a közigazgatási területén mit minősít korlátozottan forgalomképes vagyonelemnek.

Amiként a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.027/2021/4. számú határozata is rögzíti, az Nvtv. 5. § (2) bekezdése szerinti kötelező önkormányzati feladatkörök tartalmát illetően az Mötv. 10–13. §-ai adnak eligazítást. Az Mötv. 14. § (1) bekezdése szerint a 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatok ellátásának részletes szabályait, ha e törvény másként nem rendelkezik, jogszabályok tartalmazzák. A vonatkozó kötelezettségeket tételesen különböző ágazati törvények tartalmazzák.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.027/2021/4. számú határozatában foglaltakra tekintettel tehát az Ör.-nek is egyértelművé kell tennie a normatív rendelkezésének vonatkoztatási körét, mely a Kúria gyakorlata alapján lehet maga a vagyonelemeként történő konkretizálás is – biztosítandó a Jat. 2. § (1) bekezdésében rögzített követelmény teljesülését.

3. A jelen törvényességi felhívás I. pont 1-2. alpontjában előadottakra figyelemmel az Ör. 4. §-a jogszabálysértő, egyúttal a Képviselő-testület *mulasztásos törvénysértést* is előidézett az által, hogy nem határozta meg vagyonelemben az Önkormányzat tulajdonát képező vagyonelemeket. Továbbá nem állapította meg a *beazonosíthatóság szempontjából kellő konkrétsággal*, a vonatkozó törvényi előírások keretei között, amiként azt a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.027/2021/4. számú határozata is rögzíti, a *döntésének elvi tartalmaként*.

A Kúria leszögezi azt is, hogy a beazonosítható tartalmú vagyonelemek meghatározásának elmaradása aggályos. Mindezekre tekintettel a beazonosíthatóság nem hárítható át teljeskörűen sem a vagyonszervezetre, sem pedig az Ör.-ben hivatkozott vagyonskimutatásra.

II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom továbbá a figyelmet a *Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettekre, melynek értelmében a *„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”* Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy *„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról”* szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – *teljes tartalmát* – is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként 2022. március 10. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2022. február „...”

Tisztelettel:

Dr. Simon László



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2022.02.02 10:31:11
Fejér Megyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK