

ELŐTERJESZTÉS

Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. május 26-i rendes ülésének 5. napirendi pontjához

Tárgy: A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának megtárgyalása, az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) FE/02-300-4/2022. ügyiratszámom, 2022. március 29-én a Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) szemben ismételt törvényességi felhívást bocsátott ki. A törvényességi felhívás az előterjesztés **1. mellékletét** képezi.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdése szerint: „*Ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.*”

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján a törvényességi felhívás tartalmáról a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet.

A Kormányhivatal FE/02-300-1/2022. ügyiratszámom, már 2022. február 2-án az Ör.-rel szemben törvényességi felhívást bocsátott ki, amelyet a képviselő-testületünk a 2022. február 24-i ülésén megtárgyalt, és a 32/2022. (II.24.) határozatával (**2. melléklet**) a felhívással részben egyetértett, és intézkedésként a 4/2022. (II.25.) önkormányzati rendeletével módosította Ör.-t.

A Kormányhivatal (korábbi felhívásával egyező) álláspontja szerint az Ör.-ben a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 5. §-ával ellentétesen került szabályozásra a kizárólagos önkormányzati tulajdonba tartozó forgalomképtelen vagyontárgyak felsorolása, a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak felsorolása, és az üzleti vagyonba tartozó vagyonelemek felsorolása, mert az Ör. nem tartalmazza tételes módon az önkormányzat vagyonelemeit. A kormányhivatal álláspontja szerint a fentiekkel mulasztásos törvényt sértést idézett elő.

A kormányhivatal álláspontját a (korábbi felhívásában egyáltalán nem hivatkozott) Nvtv. 18. § (1) bekezdésére alapozza, amely szerint: „*A helyi önkormányzat a rendelete alapján forgalomképtelennek minősülő vagyonából - az e törvény hatálybalépésétől számított 60 napon belül - rendeletben köteles megjelölni azokat a tulajdonában álló vagyonelemeket,*

amelyeket az 5. § (4) bekezdés szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyónként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősít.”

A kormányhivatal álláspontja szerint a jelenlegi szabályozás sérti a közvélemény gyors és pontos tájékoztatását, az átláthatóságot és a jogbiztonságot.

A kormányhivatal álláspontja szerint továbbá az Ör. 4. §-a sérti a normavilágosság követelményeit is, mert a címzettek számára nem rendelkezik egyértelműen megállapítható és értelmezhető szabályozási tartalommal, mert nem állapítható meg, hogy az önkormányzat adott, konkrét vagyoneleme milyen jogi státusszal bír, illetőleg az önkormányzat vagyonelemének minősül-e.

A felhívás szerint jogszabálysértő az Ör. 5. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése is, bár ezt a korábbi felhívásban még nem jelölték meg, mint jogszabálysértő rendelkezést.

A jelen üggyhöz kapcsolódóan a Szár 6 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, **Matuza Orsolya kérelemmel (3. melléklet)** fordult képviselő-testületünkhöz, hogy az Ör.-t módosítva, abban tételesen kerüljenek feltüntetésre az önkormányzati vagyonelemek, ezáltal biztosítva, hogy az általuk kezdeményezett telekhatárrendezést a földhivatal az ingatlan-nyilvántartáson átvezesse.

A törvényességi felhívással kapcsolatban jegyző úr kifejtette, hogy álláspontja szerint a vagyonelemek tételes, rendeletben történő felsorolása nem jogszabályi kötelezettség, ilyen típusú jogalkotási kötelezettsége véleménye szerint nincs az önkormányzatnak. A jegyzői véleményt **4. mellékletként** csatolom.

A fenti telekalakítási eljárásra figyelemmel, és tekintettel arra, hogy ha a jegyzői vélemény szerint nincs is ilyen jogalkotási kötelezettsége az önkormányzatnak, azonban a képviselő-testület álláspontom szerint törvénysértést sem követ el a tételes szabályozással, **javaslom, hogy az önkormányzat forgalomképes és korlátozottan forgalomképes vagyonelemei a rendeletben kerüljenek tételesen felsorolásra.**

A forgalomképes üzleti vagyonba tartozó vagyonelemek felsorolását azonban nem javaslom a rendeletbe beépíteni az alábbiak miatt.

Az Nvtv. 5. § (1) bekezdése szerint „A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.”

Az Nvtv. 3. § 18. pontja szerint üzleti vagyon: „**a nemzeti vagyon azon része, amely nem tartozik az állami vagyon esetén a kincstári vagyonba vagy a kivezetésre szánt állami vagyonba, az önkormányzati vagyon esetén a törzsvagyonba.**”

Az Nvtv. 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint **nemzeti vagyonba** tartozik az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő **dolog**.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:14. § (1) bekezdése **a dolog fogalmát** az alábbiak szerint határozza meg: „A birtokba vehető testi tárgy tulajdonjog tárgya lehet.”

Fentiek alapján az önkormányzat üzleti vagyonába tartozik minden olyan vagyonelem (dolog), amely nem tartozik a törzsvagyonba. Ezek azonban nem kizárólag ingatlanok, hanem ingó dolgok (pl.: szerszámok, gépek, informatikai eszközök, bútorok, irodaszerek, sőt akár a készletek is) is lehetnek, értéktől függetlenül. Ezen vagyonelemek („dolgok”) tételes felsorolására vállalkozni sem lehet, hiszen ezek köre akár naponta változik. (Ennek

nyilvántartására szolgál egyébként a számvitel szerinti készletnyilvántartás, tárgyi eszköz nyilvántartás.)

A felhívás szerint jogszabálysértő az Ör. 5. § (1) bekezdése, amely szerint: „Az Önkormányzat tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak elidegenítésének, apportálásának, biztosítékul adásának vagy megterhelésének engedélyezése a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik.”

A kormányhivatal szerint a fenti rendelkezés az Nvtv. 5. § (5) – (7) bekezdésébe ütközik.

Az Nvtv. 5. § (5)-(8) bekezdése szerint:

„(5) A helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képezi

a) a helyi önkormányzat tulajdonában álló közmű,

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló, a helyi önkormányzat képviselő-testülete és szervei, továbbá a helyi önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,

c) a helyi önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet vagy parkolási szolgáltatást ellátó gazdasági társaságban fennálló, helyi önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés, továbbá

d) a Balatoni Hajózási Zrt.-ben fennálló, a helyi önkormányzat tulajdonában álló társasági részesedés.

(6) A korlátozottan forgalomképes törzsvagyon minősítés az (5) bekezdés a)-c) pontja szerinti nemzeti vagyon tekintetében addig áll fenn, amíg az adott vagyontárgy közvetlenül önkormányzati feladat és hatáskör ellátását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálja.

(7) Az (5) bekezdés szerinti korlátozottan forgalomképes vagyon **önkormányzati hitelfelvétel és kötvénykibocsátás esetén annak fedezetéül nem szolgálhat, és kizárólag az állam, másik helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás részére idegeníthető el.**

(8) Az (5) bekezdés c)-d) pontja szerinti gazdasági társaságban fennálló önkormányzati tulajdonban álló társasági részesedés vagy annak egy része a (7) bekezdésben foglaltakon kívül az állam, helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás együtt vagy külön-külön 100%-os tulajdonában álló **gazdasági társaság részére nem pénzügyi vagyoni hozzájárulásként rendelkezésre bocsátható, vagy - ezen társaság részére - más jogcímen történő átruházás útján elidegeníthető.**”

A fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy a korlátozottan forgalomképes vagyonelem (ha korlátokkal is), de elidegeníthető, apportálható (társasági részesedés), megterhelhető (pl. szolgalmi jog) az Nvtv.-ben meghatározott korlátokkal.

A kérdéses rendelkezés egyébként sem a korlátozottan forgalomképes vagyonelem feletti rendelkezési lehetőségeket tágítja, hanem a hatáskört állapítja meg.

Fentiek alapján az Ör. 5. § (1) bekezdéséből a „biztosítékul adásának” szövegrész törlését javaslom.

A felhívás szerint jogszabálysértő az Ör. 13. § (1) bekezdése, mert az önkormányzat már nem hozhat létre alapítványt.

A felhívás alapján az Ör. 13. § (1) bekezdésének hatályon kívül helyezését javaslom.


A felhívás által kifogásolt rendelkezéseken kívül javaslom, hogy az Ör. kerüljön kiegészítésre az önkormányzati vagyon ingyenes használatba adását biztosító rendelkezésekkel, amely által (a rendeletben írt feltételekkel) lehetővé válna kulturális csoportok, egyéb civil szervezetek részére az ingyenes alkalmi használat lehetősége is.


A fentiekre figyelemmel javaslom az Ör. módosítását és a törvényességi felhívással kapcsolatban az előterjesztéshez csatolt határozati javaslat elfogadását.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot támogatni szíveskedjen.

Szár, 2022. május 24.

Tisztelettel:


Németh Norbert
polgármester



HATÁROZATI JAVASLAT

Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

.../2022. (... ..) határozata

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02-300-4/2022. számú törvényességi felhívásáról

Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02-300-4/2022. számú törvényességi felhívását megvizsgálta és a felhívással *részen egyetért*, és az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet intézkedik a jogszerű állapot helyreállításáról, valamint jelzi észrevételeit az előterjesztésben foglaltak szerint.

Határidő: 2022.05.31.

Felelős: Németh Norbert polgármester

**Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2022. (...) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól
szóló 7/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében a következőket rendeli el:

1. §

(1) Az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016 (V.27.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki:

„(1) Az önkormányzat tulajdonában álló forgalomképtelen vagyonelemek felsorolását az 2. melléklet tartalmazza.”

(2) Az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016 (V.27.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Az Nvtv. 5. § (5) bekezdésében foglaltakon túl korlátozottan forgalomképes önkormányzati tulajdonú vagyonelemek:]

- „a) a helyi jelentőségű természetvédelmi terület létesítéséről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott helyi jelentőségű védett természeti terület, amennyiben nem tartozik a forgalomképtelen törzsvagyongazdálkodásba
- b) a Szár 311 és 312 hrsz. alatti köztemető.”

(3) Az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016 (V.27.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az önkormányzat tulajdonában álló korlátozottan forgalomképes vagyonelemek felsorolását a 3. melléklet tartalmazza.”

2. §

(1) Az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016 (V.27.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzati vagyon tulajdonjogát, illetve használati jogát - jogszabályok eltérő rendelkezése hiányában - ingyenesen vagy kedvezményesen átruházni az alábbi célra lehet:

- a) meghatározott céllal más önkormányzatnak,
- b) kötelezettségvállalással közérdekű célra,
- c) közösségi célra alapítványi hozzájárulással,
- d) egyházak részére.”

(2) Az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016 (V.27.) önkormányzati rendelet 13. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az önkormányzati vagyont ingyenes vagy kedvezményesen bérbe vagy használatba adni

- a) közfeladat vagy közszolgáltatás ellátása; vagy

- b) közérdekű tevékenységet végző bejegyzett civil szervezetek vagy civil társaságok támogatása; vagy
- c) természeti katasztrófa sújtotta közösségek megsegítése céljából írásbeli megállapodás alapján lehet.”

3. §

(1) Az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016 (V.27.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 2. melléklettel egészül ki.

(2) Az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016 (V.27.) önkormányzati rendelet a 2. melléklet szerinti 3. melléklettel egészül ki.

4. §

Hatályát veszti az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016 (V.27.) önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdésében a „ , biztosítékul adásának, ” szövegrész.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Németh Norbert
polgármester

Dr. Berkovics Gergely
jegyző

INDOKOLÁS

A napirendhez tartozó előterjesztés szerint.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások:

A rendelet megalkotása nem jelent feladatváltozást az önkormányzat számára, csupán jogtechnikai jellegű.

Környezeti és egészségügyi következmények:

A szabályozásnak közvetlen környezeti és egészségügyi következményei nincsenek.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

A rendelet hatályba lépésével az adminisztratív terhek változása nemvárható.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendelet megalkotásának elmaradása törvényességi felügyeleti eljárást vonhat maga után.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

Alapvetően rendelkezésre állnak.

1. melléklet a .../2022. (... ..) önkormányzati rendelethez

2. melléklet a 7/2016. (V.27.) önkormányzati rendelethez

Szár Községi Önkormányzat forgalomképtelen vagyonelemei

Helyrajzi szám	Művelési ág (kivett megnevezés)
014/1	út
014/4	közterület
023	út
027/65	út
027/68	út
033/7	út
039	út
045	út, árok
047	út
048/32	út
050/3	út
051	út
055	fásított terület
057/2	út, fásított terület, vízmosság, legelő
060	út
061/4	út
064/1	út
067	út
082	út
084/2	út
084/3	út
084/5	út
087	út
090	út
107	közterület
162	közterület
163	közterület
179	saját használatú út
20	közút
21	árok
223	közterület
308	közterület
310	saját használatú út
357/4	árok
358	közterület
382	közterület
4	beépítetlen terület
407	árok

427	árok
435/2	saját használatú út
437	közterület
439	közterület
440	közterület
478/1	árok
478/2	út
478/3	árok
482	közterület
546/1	közterület
562/1	közterület
57	közterület
573	közterület
584	közterület
59	közterület
601/1	közterület
601/5	árok
601/6	út
601/7	közterület
61	közterület
621	közterület
625	saját használatú út
645	közterület
666	árok
701/1	saját használatú út
78	közterület
792/2	saját használatú út
834	saját használatú út
921	út
942	út
1835	közút

2. melléklet a ../2022. (. . .) önkormányzati rendelethez

3. melléklet a 7/2016. (V.27.) önkormányzati rendelethez

Szár Községi Önkormányzat korlátozottan forgalomképes vagyonelemei

1. Ingatlanok:

Helyrajzi szám	Művelési ág (kivett megnevezés)
0276/3	szennyvíztisztító telep
033/8	legelő
037	legelő, kálvária
06/2	legelő
291	kultúrház
3	vízmű
309	sporttelep
311	temető
312	temető
313/2	orvosi rendelő és lakóház
313/3	községháza, gazdasági épület, udvar
469/1	iskola
469/2	tornacsarnok
5	közösségi ház, udvar és játszótér
562/2	gázfogadó-állomás
672	vízmű
791	vízmű
792/1	vízmű

2. Közművek:

1. I/14. Szár-Újbarok vízszolgáltató rendszer V (11-19549-1-002-00-07) vagyonelemei (résztulajdon)
2. I/71. Vál völgyi települések szennyvízelvezetés és -tisztítás - SZV (21-17482-1-005-00-15) víziközmű rendszer vagyonelemei (résztulajdon)



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/300-1/2022.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tárgy: törvényességi felhívás

Szár Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

Szár
Rákóczi utca 68.
2066

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés b)-c) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek Szár Község Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) „az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól” szóló 7/2016. (V. 27.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.) vonatkozóan.

I.

1. A Képviselő-testület 2021. november 11. napján megtartott ülésének jegyzőkönyve alapján megállapítottam, hogy a Képviselő-testület a 86/2021. (XI. 11.) határozatával „törzsvagyonként nyilvántartott ingatlan átsorolásáról” döntött, a 87/2021. (XI. 11.) határozatával pedig az átsorolt „ingatlanrész értékesítéséről”.

Az Ör. 4. § (5) bekezdése alapján a Szár Község Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában álló vagyon forgalomképeség szerinti besorolását az évente, legkésőbb a mindenkorli zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet tárgyalásával egy időben elfogadott *vagyonkimutatás* tartalmazza.

Fentiekre tekintettel FE/02/196-1/2022. ügyiratszámú, 2022. január 19. napján kelt levelemben tájékoztatást kértem a Szári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől (a továbbiakban: Jegyző) arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület 86-87/2021. (XI. 11.) határozataiban foglaltakra tekintettel az önkormányzati vagyonkimutatást módosították-e az érintett ingatlannal kapcsolatos változások következtében. Válaszában a Jegyző arról tájékoztatott, hogy a vagyonkimutatás módosítására a következő zárszámadási rendeletben kerül sor, megküldte ugyanakkor az 5/2021. (V. 28.) önkormányzati rendelet - azaz az Önkormányzat hatályos zárszámadási rendeletének - 14. mellékletét, mely tartalmazza az önkormányzat vagyonkimutatását.

A jegyzői tájékoztatás, az Ör. normaszövegének vizsgálata és az 5/2021. (V. 28.) önkormányzati rendelet 14. melléklete alapján megállapítottam, hogy az Önkormányzat tekintetében

- a kizárólagos önkormányzati tulajdonba tartozó forgalomképtelen vagyontárgyak felsorolása „a nemzeti vagyronról” szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 5. § (2)-(3) bekezdésével,

- a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak felsorolása az Nvtv. 5. § (5) bekezdésével,

- az üzleti vagyonba tartozó vagyonelemek felsorolása pedig az Nvtv. 5. § (1) bekezdésével ellentétesen

került szabályozásra az Ör.-ben, vagyis az önkormányzat vagyonrendelete nem tartalmazza *tételes módon* az önkormányzat vagyonelemeit.

Az önkormányzati *vagyonkimutatás* hivatkozott *jogintézményét* az Mötv. 110. § (2) bekezdése hívta életre, a forgalomképtelen, a korlátozottan forgalomképes és az üzleti vagyonba tartozó vagyonelemek - Ör. 4. § (5) bekezdése szerinti - felsorolása ugyanakkor nem biztosítja azok tételes és naprakész nyilvántartását. Ezt támasztja alá a kapott jegyzői tájékoztatás is, mely szerint a vagyonkimutatás módosítására csak a zárszámadási rendelet 2022. évi elfogadásakor kerül majd sor.

Az egyes vagyonelemek jogi státuszának nyomon követése - beleértve a jogi helyzet évente többszöri változásának lehetőségét is - így **ellehetetlenül**, mivel pusztán az évente elfogadott vagyonkimutatás szolgál nyilvános tájékoztatásul a lakosság számára

a forgalomképesség szerinti besorolás nyomán követése tekintetében. Az Ör. emiatt tehát nem beazonosítható státuszú vagyonelemeket határoz meg, így az Ör. szabályozási technikája miatt sérül a *jogbiztonság* és a *transzparencia követelménye*, melynek fontosságát a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.027/2021/4. számú határozata is hangsúlyozza.

Jelen formájában az Ör. 4. §-a sérti a *normavilágosság követelményét is*, tekintettel arra, hogy nem rendelkezik a címzettek számára egyértelműen megállapítható és értelmezhető szabályozási tartalommal, melyet „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése egyértelműen előír a jogalkotó számára. Az Ör. mindenkor, hatályos rendelkezése alapján nem állapítható meg ugyanis, hogy adott, konkrét határnapon az Önkormányzat adott, konkrét vagyoneleme milyen jogi státusszal bír, illetőleg az Önkormányzat vagyonelemének minősül-e.

A Kúria gyakorlatára is figyelemmel megállapítható tehát, hogy az Ör. 4. § (5) bekezdésében foglalt szabályozás indokolatlanul von merev határt a vagyonrendeleti szabályozás és a vagyonkimutatásban szerepeltetés között. Ez kihat az Ör. egészére, ugyanis a vagyonrendeletnek – ahogy azt a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.027/2021/4. számú határozata is kimondja – kellő konkrétsággal kell rendeznie az önkormányzati törzsvagyon elemeit. Mindez megfelelően irányadó az Önkormányzat üzleti vagyonába tartozó vagyonelemekre is.

2. Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet nem lehet más jogszabályokkal ellentétes. A Jat. 2. § (4) bekezdésének b) pontja értelmében pedig az önkormányzati rendeletek megalkotásánál is biztosítania kell a jogalkotónak – az Ör. esetében a Képviselő-testületnek –, hogy a megalkotandó jogszabály illeszkedjen a jogrendszer egységébe.

Azt Nvtv. 5. § (1)-(5) bekezdése értelmében:

„5. § (1) A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.

(2) A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet

a) e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít,

b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon),

c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.

(2a) Helyi önkormányzat rendelete lakáscélú épületet forgalomképtelen törzsvagyonnak nem minősíthet, a korábbi ilyen minősítés pedig e rendelkezés hatályba lépésével megszűnik.

(3) A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak

a) a helyi közutak és műtárgyaik,

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok, közkertek,

c) a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzetközi kereskedelmi repülőtér, a hozzá tartozó légitforgalmi távközlő, rádió navigációs és fénytechnikai berendezésekkel és eszközökkel, továbbá a légitforgalmi irányító szolgálat elhelyezését szolgáló létesítményekkel együtt, valamint

d) a helyi önkormányzat tulajdonában álló – külön törvény rendelkezése alapján részére átadott –vizek, közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a vízi közműveket.

(4) Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősül a 2. mellékletben meghatározott, valamint törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében ekként meghatározott a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyonelem.

(5) A helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képezi

a) a helyi önkormányzat tulajdonában álló közmű,

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló, a helyi önkormányzat képviselő-testülete és szervei, továbbá a helyi önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,

c) a helyi önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet vagy parkolási szolgáltatást ellátó gazdasági társaságban fennálló, helyi önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés, továbbá

d) a Balatoni Hajózási Zrt.-ben fennálló, a helyi önkormányzat tulajdonában álló társasági részesedés.”

Az Nvtv. 5. § (2) bekezdése felhatalmazást adott a Képviselő-testületnek, azaz a jogalkotónak, hogy meghatározza azt is, hogy a közigazgatási területén mit minősít korlátozottan forgalomképes vagyonelemnek.

Amiként a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.027/2021/4. számú határozata is rögzíti, az Nvtv. 5. § (2) bekezdése szerinti kötelező önkormányzati feladatkörök tartalmát illetően az Möt. 10–13. §-ai adnak eligazítást. Az Möt. 14. § (1) bekezdése szerint a 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatok ellátásának részletes szabályait, ha e törvény másként nem rendelkezik, jogszabályok tartalmazzák. A vonatkozó kötelezettségeket tételesen különböző ágazati törvények tartalmazzák.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.027/2021/4. számú határozatában foglaltakra tekintettel tehát az Ör.-nek is egyértelművé kell tennie a normatív rendelkezésének vonatkoztatási körét, mely a Kúria gyakorlata alapján lehet maga a vagyonelemeként történő konkretizálás is – biztosítandó a Jat. 2. § (1) bekezdésében rögzített követelmény teljesülését.

3. A jelen törvényességi felhívás I. pont 1-2. alpontjában előadottakra figyelemmel az Ör. 4. §-a jogszabálysértő, egyúttal a Képviselő-testület *mulasztásos törvénysértést* is előidézett az által, hogy nem határozta meg vagyoneledeleében az Önkormányzat tulajdonát képező vagyonelemeket. Továbbá nem állapította meg a *beazonosíthatóság szempontjából kellő konkrétsággal*, a vonatkozó törvényi előírások keretei között, amiként azt a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.027/2021/4. számú határozata is rögzíti, a *döntésének elvi tartalmaként*.

A Kúria leszögezi azt is, hogy a beazonosítható tartalmú vagyonelemek meghatározásának elmaradása aggályos. Mindezekre tekintettel a beazonosíthatóság nem hárítható át teljeskörűen sem a vagyonkataszterre, sem pedig az Ör.-ben hivatkozott vagyonkimutatásra.

II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom továbbá a figyelmet a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek, melynek értelmében a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.” Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – *teljes tartalmát* – is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként 2022. március 10. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2022. február „...”

Tisztelettel:

Dr. Simon László



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2022.02.02 10:31:11
Fejér Megyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

K i v o n a t

**Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
2022. február 24-én tartott rendkívüli ülésének jegyzőkönyvéből**

A képviselő-testület jelenlévő 5 tagja 5 (öt) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és „tartózkodás” nélkül a következő határozatot hozza:

**Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2022. (II.24.) határozata
a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02-300-1/2022. számú törvényességi felhívásáról**

Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02-300-1/2022. számú törvényességi felhívását megvizsgálta és a felhívással *részben egyetért*, és az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet intézkedik a jogszerű állapot helyreállításáról, valamint jelzi észrevételeit az előterjesztésben foglaltak szerint.

Határidő: 2022.03.10.

Felelős: Németh Norbert polgármester

K.m.f.

Németh Norbert s.k.
polgármester

Dr. Berkovics Gergely s.k.
jegyző

A kivonat hitelül:

2022





Azonosító: EPAPIR-20220511-5472

Küldő		Dátum:	2022.05.11
Viselt név:	MATUZA ORSOLYA	Hivatkozási szám:	
Születési név:	MATUZA ORSOLYA	Azonosító:	EPAPIR-20220511- 5472
Anyja neve:		Témacsoport azonosító:	ONKORM_IGAZGA TAS
Születési hely:		Témacsoport neve:	Önkormányzati igazgatás
Születési idő:		Ügytípus azonosító:	ONK_TESTULET
		Ügytípus neve:	Az önkormányzat képviselő- testületével kapcsolatos ügyek

Címzett

SZÁR KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
2066, Szár
Rákóczi utca 68

Tárgy:

Kérelem

Tisztelt Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete!

Alulírott Matuza Orsolya az alábbi kérelmemet terjesztem Szár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elé.

Szár Községi Önkormányzat, mint Eladó, Matuza Orsolya, mint Vevő/Ajándékozó, valamint Baranyai - Balázs Adrienn, mint Megajándékozott közt háromoldalú Telekcsoport újraosztására vonatkozó szerződés, valamint ajándékozási szerződés és adásvételi szerződés jött létre 2022. január 12. napján.

Fenti szerződés Szár 5 helyrajzi számú, önkormányzati tulajdonú, felvett közösségi

ház, udvar és játszótér megnevezésű, 1315 négyzetméter alapterületű ingatlan egy 30 négyzetméteres területének értékesítéséről szól.

Előbb említett ingatlanrész törzsvagyonból üzleti vagyonba történő átsorolásáról a Geoszféra 74 Bt. 38/2021. munkaszámon készített vázrajz alapján Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 86/2021. (XI. 11.) számú határozatával döntött. A határozat lehetővé tette, hogy az ingatlanrész értékesíthetővé váljon. Ennek eredményeképp jött létre a korábban említett háromoldalú szerződés.

A Telekcsoport újraosztására vonatkozó szerződés, valamint ajándékozási szerződés és adásvételi szerződés aláírását követően a telekalakítási eljárás átvezetése és a tulajdonjog bejegyzése a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. elé került. A földhivatal a 300352/2022.01.13. ügyiratszámom a telekalakítási és tulajdonjog iránti bejegyzést elutasította az alábbi indokolás szerint: "Hivatalunk megállapította, hogy a vagyonrendelet ugyan módosult, de tételes helyrajzi számokat nem tartalmaz, azaz a rendelet és az ingatlanok besorolásának nyilvántartása nem megfelelő."

A Nemzeti Jogszabálytárban megtalálható Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2016. (V. 27.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól. A rendelet valóban nem tartalmazza az önkormányzati vagyonelemek tételes helyrajzi számainak felsorolását, így a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (2) bekezdésével ellentétes, hiszen az önkormányzati ingatlanok nem tételes módon kerültek feltüntetésre, szabályozásra.

Mindezekre, valamint a korábban említett telekalakítási és tulajdonjog iránti bejegyzésre tekintettel kérem, hogy a Tisztelt Képviselő-testület Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2016. (V. 27.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól egészítse ki az önkormányzat vagyonelemeinek tételes, helyrajzi szám szerinti felsorolásával.

Kérelmem pozitív elbírását előre is köszönöm.

Mellékletek száma: 0

Ikt. szám: SZ/382-7/2022.

Feljegyzés

Németh Norbert polgármester úr részére

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02-300-4/2022. számú törvényességi felhívásáról

Tisztelt Polgármester Úr!

A Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) FE/02-300-4/2022. ügyiratszámom, 2022. március 29-én a Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2016. (V.27.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Ör.) szemben ismételt kibocsátott törvényességi felhívással kapcsolatos jogi véleményemről az alábbiak szerint tájékoztatom.

A Kormányhivatal álláspontja szerint az Ör.-ben a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 5. §-ával ellentétesen került szabályozásra a kizárólagos önkormányzati tulajdonba tartozó forgalomképtelen vagyontárgyak, a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak, és az üzleti vagyonba tartozó vagyonelemek felsorolása, mert az Ör. nem tartalmazza tételes módon az önkormányzat vagyonelemeit. A kormányhivatal álláspontja szerint az önkormányzat a fentiekkel *mulasztásos törvényt* idézett elő.

A kormányhivatal álláspontját a korábbi felhívásában egyáltalán nem hivatkozott Nvtv. 18. § (1) bekezdésére alapozza, amely szerint: *„A helyi önkormányzat a rendelete alapján forgalomképtelennek minősülő vagyonából - az e törvény hatálybalépésétől számított 60 napon belül - rendeletben köteles megjelölni azokat a tulajdonában álló vagyonelemeket, amelyeket az 5. § (4) bekezdés szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősít.”*

A kormányhivatal álláspontja szerint a jelenlegi szabályozás sérti a közvélemény gyors és pontos tájékoztatását, az átláthatóságot és a jogbiztonságot.

A kormányhivatal álláspontja szerint továbbá az Ör. 4. §-a sérti a normavilágosság követelményeit is, mert a címzettek számára nem rendelkezik egyértelműen megállapítható és értelmezhető szabályozási tartalommal, mert nem állapítható meg, hogy az önkormányzat adott, konkrét vagyoneleme milyen jogi státusszal bír, illetőleg az önkormányzat vagyonelemének minősül-e.

A kormányhivatal felhívásában hivatkozik a Kúria Szentendre Város Önkormányzatának azonos tárgyú rendeletére vonatkozó, Köf.5.027/2021/4. számú határozatára.

Véleményem szerint a Kormányhivatal azon érvelése, amely szerint az Nvtv. 18. §-ából az következik, hogy az önkormányzatnak a rendeletében tételesen szerepeltetnie kell a forgalomképes, korlátozottan forgalomképes és üzleti vagyonba tartozó vagyonelemeit téves jogértelmezés eredménye.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 5. § (1) bekezdése szerint *„A jogszabály alkotására adott felhatalmazásban meg kell határozni a felhatalmazás jogosultját, tárgyát és kereteit.”*

Ugyanezen jogszabályhely (8) bekezdése szerint: *„A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, kivéve, ha a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más következik.”*

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 73. § (4) bekezdése szerint:

„A felhatalmazó rendelkezés - az alábbi sorrendben -

- a) a felhatalmazás aktusát,
- b) a felhatalmazás jogosultját,
- c) a felhatalmazás tárgyát,
- d) a „rendeletben” kifejezést és
- e) a **rendeletalkotás aktusára utaló kifejezést** foglalja magában.”

A Jszer. 73. § (5) bekezdése szerint: „A felhatalmazó rendelkezésben - a (4) bekezdésben foglaltakon túl - a felhatalmazás korlátainak, illetve feltételeinek rögzítésével kell meghatározni a felhatalmazás kereteit.”

A fenti **jogalkotási kötelezettség tehát csak kifejezett jogalkotási felhatalmazás esetén áll fenn**, jogelvekből (jogbiztonság, átláthatóság, lakosság tájékoztatása, stb.), célszerű okokból („elemi érdeke”), következtetésekből („arra utal”) még nem keletkezik jogalkotási kötelezettség. Véleményem szerint jogalkotási kötelezettség közvetett módon nem keletkezik, kizárólag kifejezett felhatalmazással.

Az Nvtv. 18. §-a kizárólag arra ad felhatalmazást, hogy az önkormányzat a tulajdonában álló azon vagyonelemeket állapítsa meg, amelyeket az 5. § (4) bekezdés szerinti *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként forgalomképtelen törzsvagyonnak kíván minősíteni*. Ezzel a törvényalkotó meg is határozta a felhatalmazás Jat. 5. § (1) bekezdése szerinti kereteit.

A Kormányhivatal **tartalmilag is téves** következtetésre jutott az Nvtv. 18. §-át érintően. A szakasz ugyanis az Nvtv. V. Fejezetében a „Záró rendelkezések” között, mint átmeneti rendelkezés szerepel. A „*rendelete alapján forgalomképtelennek minősülő vagyonából*” fordulat az Nvtv. 2012. január 1-jei hatálybalépése előtt megalkotott és hatályban lévő önkormányzati rendeletben forgalomképtelennek minősített és az Nvtv. által már nem forgalomképtelenként meghatározott vagyona utal, és kizárólag ebben a kontextusban értelmezhető. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 79. § (2) bekezdés a) pontja alapján forgalomképtelen (a törvényi meghatározások mellett) „*minden más ingatlan és ingó dolog, amelyet törvény vagy a helyi önkormányzat forgalomképtelennek nyilvánít.*”

A Kormányhivatal Nvtv. 18. §-ából levont következtetése **logikailag is téves**, amely érvelés szerint előzetesen forgalomképtelennek kell nyilvánítani egy vagyonelemet, hogy utána (nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonként) forgalomképtelennek minősítse. Az „előzetes forgalomképtelenné nyilvánításra” vonatkozóan pedig nincs is felhatalmazás. Felhatalmazás, mint átmeneti rendelkezés arra van, hogy a régi szabályozás alapján forgalomképtelen, de az új szabályozás alapján már más vagyoni kategóriába tartozó vagyonelemet az önkormányzat nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősítse.

Álláspontom szerint a törvény által kizárólagos önkormányzati tulajdonba tartozó forgalomképtelen vagyonelemeket, valamint a törvény által korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket, valamint az üzleti vagyon körébe tartozó vagyonelemeket nem kell az Ör.-ben tételesen feltüntetni, mert azokról a törvény rendelkezik és a Jat. 3. §-a szerint „A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A Kormányhivatal érvelésének azon fordulata, hogy „*a helyi önkormányzat vagyonelemben – törvény erejénél fogva – forgalomképtelennek kell minősíteni*” véleményem szerint önmagában is **ellentmondásos**. Ha valamely dolgot törvény minősít forgalomképtelennek, akkor annak önkormányzat általi újraminősítése értelmezhetetlen, sőt ilyen önkormányzati minősítés hiányában is forgalomképtelennek minősül. Ellenkező esetben egy törvény erejénél fogva forgalomképtelen vagyontárgyat (ha az nem szerepel a vagyonelemben) korlátozás nélkül lehetne értékesíteni, az önkormányzat rendelete tehát felülírná a törvényt.

Álláspontom szerint az Nvtv. 5. § (2) bekezdés b) és c) pontja szerint **az önkormányzatnak arra van lehetősége**, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon és a korlátozottan forgalomképes önkormányzati vagyon további (Nvtv.-én felüli) vagyonelemeit megállapítsa.

Az önkormányzat üzleti vagyonba tartozó vagyonelemeinek az Ör.-ben való tételes felsorolása azonban egyértelműen kivitelezhetetlen, mert az önkormányzat üzleti vagyona naponta változhat.

Véleményem szerint a Kormányhivatal a Kúria Köf.5.027/2021/4. számú határozatából téves következtetésre jutott, amikor azt úgy értelmezte, hogy az önkormányzati kizárólagos tulajdonban álló és korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket, valamint az önkormányzat üzleti vagyonát is tételesen kell felsorolni az önkormányzati vagyonról rendelkező rendeletben.

A Kúria döntése egyrészt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon és a helyi önkormányzat által korlátozottan forgalomképesé minősített további (Nvtv.-én felüli) vagyonelemek meghatározásának módjára vonatkozott, másrészt maga a Kúria is kiemelte, hogy „*a vagyonelemként való normatív szabályozásról nem tudja megállapítani, hogy biztosan az az egyetlen lehetséges jogszerű szabályozási megoldás. Miképpen azt sem, hogy a vagyonelemek kizárólagos és tételesen pontos meghatározása önmagában biztosan jogszerű, figyelemmel különösen arra, hogy az önkormányzati rendelet normatív szabály. Mindennek mérlegelése a helyi jogalkotó hatásköre.*” A Kúria kifejtette továbbá, hogy mindazonáltal, hogy az ilyen vagyonelemek beazonosíthatósága kellő konkrétsággal kell, hogy szerepeljen a rendeletben, de „*lehet ez vagyonelemként történő konkretizálás, avagy más mód, ami a jogalkotói szándékot a törvényes keretek között félreérthetlenné teszi.*”

Nem értek egyet a Kormányhivatal azon álláspontjával, hogy az Ör.-ből tételesen és naprakészen ki kell tűnnie, hogy a konkrét vagyonelemek milyen jogi státusszal bírnak, illetőleg az önkormányzat vagyonelemének minősül-e.

Ezzel kapcsolatban a Kúria a fent hivatkozott határozatában is kifejtette, hogy „*A beazonosíthatóság nem hárítható át teljes körűen a vagyonelemben. Nem állítható azonban az sem, hogy utóbbi szerepét az Ör.-nek át kellene vennie minden tekintetben.*”

A vagyonelemek konkrét tételes és naprakész nyilvántartását a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti tárgyi eszköz nyilvántartás, valamint az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet szerinti ingatlanvagyon-kataszter biztosítja.

A forgalomképes üzleti vagyonba tartozó vagyonelemek felsorolását semmiképpen sem javaslom a rendeletbe beépíteni az alábbiak miatt.

Az Nvtv. 5. § (1) bekezdése szerint „A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.”

Az Nvtv. 3. § 18. pontja szerint **üzleti vagyon**: „**a nemzeti vagyon azon része, amely nem tartozik az állami vagyon esetén a kincstári vagyonba vagy a kivezetésre szánt állami vagyonba, az önkormányzati vagyon esetén a törzsvagyonba.**”

Az Nvtv. 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint **nemzeti vagyonba** tartozik az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő **dolog**.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:14. § (1) bekezdése a **dolog fogalmát** az alábbiak szerint határozza meg: „A birtokba vehető testi tárgy tulajdonjog tárgya lehet.”

Fentiek alapján az önkormányzat üzleti vagyonába tartozik minden olyan vagyonelem (dolog), amely nem tartozik a törzsvagyonba. Ezek azonban nem kizárólag ingatlanok, hanem ingó dolgok (pl.: szerszámok, gépek, informatikai eszközök, bútorok, irodaszerek, sőt akár a készletek is) is lehetnek, értéktől függetlenül. Ezen vagyonelemek („dolgok”) tételes felsorolására vállalkozni sem lehet, hiszen ezek köre akár naponta változik. (Ennek nyilvántartására szolgál egyébként a számvitel szerinti készletnyilvántartás, tárgyi eszköz nyilvántartás.)

A Kormányhivatal által hivatkozott, az Állami Számvevőszék (álláspontom szerint téves jogértelmezésen alapuló) jelentése nem jogforrás, nem precedens értékű, és nem is kötelező szabály, tehát arra hivatkozni érdemben nem lehet.

A felhívás szerint jogszabálysértő az Ör. 5. § (1) bekezdése, amely szerint: „Az Önkormányzat tulajdonában lévő korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak elidegenítésének, apportálásának, biztosítéku adásának vagy megterhelésének engedélyezése a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik.”

A kormányhivatal szerint a fenti rendelkezés az Nvtv. 5. § (5) – (7) bekezdésébe ütközik.

Az Nvtv. 5. § (5)-(8) bekezdése szerint:

„(5) A helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képezi

a) a helyi önkormányzat tulajdonában álló közmű,

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló, a helyi önkormányzat képviselő-testülete és szervei, továbbá a helyi önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,

c) a helyi önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet vagy parkolási szolgáltatást ellátó gazdasági társaságban fennálló, helyi önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés, továbbá

d) a Balatoni Hajózási Zrt.-ben fennálló, a helyi önkormányzat tulajdonában álló társasági részesedés.

(6) A korlátozottan forgalomképes törzsvagyon minősítés az (5) bekezdés a)-c) pontja szerinti nemzeti vagyon tekintetében addig áll fenn, amíg az adott vagyontárgy közvetlenül önkormányzati feladat és hatáskör ellátását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálja.

(7) Az (5) bekezdés szerinti korlátozottan forgalomképes vagyon **önkormányzati hitelfelvétel és kötvénykibocsátás esetén annak fedezetéül nem szolgálhat, és kizárólag az állam, másik helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás részére idegeníthető el.**

(8) Az (5) bekezdés c)-d) pontja szerinti gazdasági társaságban fennálló önkormányzati tulajdonban álló társasági részesedés vagy annak egy része a (7) bekezdésben foglaltakon kívül az állam, helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás együtt vagy külön-külön 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság részére nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként rendelkezésre bocsátható, vagy - ezen társaság részére - más jogcímen történő átruházás útján elidegeníthető.”

A fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy a korlátozottan forgalomképes vagyonelem (ha korlátokkal is), de elidegeníthető, apportálható (társasági részesedés), megterhelhető (pl. szolgalmi jog) az Nvtv.-ben meghatározott korlátokkal.

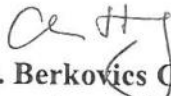
A kérdéses rendelkezés egyébként sem a korlátozottan forgalomképes vagyonelem feletti rendelkezési lehetőségeket tágítja, hanem a hatáskört állapítja meg.

Fentiek alapján a „biztosítékul adásának” szövegrész törlését javaslom.

A felhívás szerint jogszabálysértő az Ör. 13. § (1) bekezdése, mert az önkormányzat már nem hozhat létre alapítványt.

A felhívás alapján az Ör. 13. § (1) bekezdésének hatályon kívül helyezését javaslom.

Szár, 2022. 05. 16.


Dr. Berkovics Gergely
jegyző

