

ELŐTERJESZTÉS

Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. október 20-i rendkívüli ülésének 11. napirendi pontjához

Tárgy: A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának megtárgyalása (78/2021. (VII.18.), 79/2021. (VII.18.) határozatok)

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) FE/02-871-1/2022. ügyiratszámom, 2022. augusztus 8-án a Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a 78/2022. (VII.18.) határozata (a továbbiakban: Határozat1.) és a 79/2022. (VII.18.) határozat (a továbbiakban: Határozat2.) szemben ismételten törvényességi felhívást bocsátott ki. A törvényességi felhívás az előterjesztés **1. mellékletét** képezi.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdése szerint: *„Ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.”*

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján a törvényességi felhívás tartalmáról a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet.

A Kormányhivatal álláspontja szerint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) alapján fennálló törzsvagyoni minősítés mindaddig fennáll, ameddig az adott vagyontárgy közvetlenül önkormányzati feladat és hatáskör ellátását szolgálja. A Szár 5 hrsz.-ú ingatlan egy része tehát nem minősíthető át üzleti vagyonba. A Kormányhivatal álláspontja szerint a Szár 5 hrsz.-ú ingatlan (részben a képviselő-testület korábbi előterjesztésében előadottak alapján) közművelődési feladat ellátását szolgálja.

A Kormányhivatal álláspontja szerint az Nvtv. 5. § (6) bekezdése nem teszi lehetővé, hogy egy ingatlan egy meghatározott részét az önkormányzat átminősítse.

Az Nvtv. 5. § (6) bekezdése szerint: *„A korlátozottan forgalomképes törzsvagyoni minősítés az (5) bekezdés a)-c) pontja szerinti nemzeti vagyon tekintetében addig áll fenn, amíg az adott vagyontárgy közvetlenül önkormányzati feladat és hatáskör ellátását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálja.”*

Álláspontunk szerint fenti jogszabályi rendelkezésből nem következik, hogy a vagyontárgy megosztása (mint jelen ingatlan esetében is, függetlenül attól, hogy a vagyontárgy megosztásával jogilag nem önálló helyrajzi számon kerül kialakításra az ingatlan) esetére, **a vagyontárgy egy részét ne lehessen átsorolni, átminősíteni.**

Az Nvtv. 5. § (1) bekezdése szerint *„A helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.”*

Az Nvtv. 3. § 18. pontja szerint üzleti vagyon: „**a nemzeti vagyon azon része, amely nem tartozik az állami vagyon esetén a kincstári vagyonba vagy a kivezetésre szánt állami vagyonba, az önkormányzati vagyon esetén a törzsvagyonba.**”

Az Nvtv. 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint **nemzeti vagyonba** tartozik az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő **dolog**.

Az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 2. pontja szerint: **dolog**: minden birtokba vehető dolog és a dolog módjára hasznosítható természeti erők;

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:14. § (1) bekezdése **a dolog fogalmát** az alábbiak szerint határozza meg: „A birtokba vehető testi tárgy tulajdonjog tárgya lehet.”

Bár az Nvtv. a „vagyon tárgy” fogalmát nem határozza meg, de kétséget kizáróan kijelenthető, hogy a „vagyon tárgy” dolognak minősül.

A jogtudomány a dolgokat osztható és nem osztható dolgokra osztja fel. Az oszthatóságot mindig az egyedi ügyben kell megítélni. A dolgok, így az ingatlan is osztható, ha a megosztással (jelen esetben telekalakítással, telekhatárrendezéssel) a megosztott dolog nem pusztul el vagy értéke nem csökken számottevően.

Jelen esetben a megosztott ingatlanrészek fennmaradnak (még ha be is olvad másik ingatlanba), értékük pedig nem csökken.

A Szár 5 hrsz.-ú ingatlan átsorolással érintett 30 m²-es része nem szolgál önkormányzati feladatot. A valóságban egy beépítetlen, alakjánál fogva nehezen használható, domborzatát tekintve erősen lejtős telekrész, amelynek gyommentesítése is nehézségeket okoz. A 2021. november 11-i képviselő-testületi ülésre készült előterjesztés is erről szól:

„*A Szár 5 hrsz. alatti ingatlan megkereséssel érintett 30 m²-es része természetben az ingatlan hátsó, beépítetlen udvarán lévő háromszög alakú területet jelenti, amelyet önkormányzatunk érdemben nem tud hasznosítani.*” A „nem tud hasznosítani” fogalmába természetesen beletartozik, hogy önkormányzati feladat ellátására is alkalmatlan a telekrész.

Azt, hogy milyen vagyon tárgy szolgál önkormányzati feladatot kizárólag – a helyismerettel rendelkező, és a feladatellátásért felelős - a képviselő-testület tudja megítélni, mint jelen esetben is. Véleményünk szerint a képviselő-testület nem köteles a feladatellátást érintő „objektív okok” bizonyítására, igazolására. A képviselő-testület felelőssége, hogy döntése megfeleljen a valóságnak, hiszen a feladatellátás formáját, helyszínét, módját is a képviselő-testület határozza meg, amelynek keretében dönthet úgy, hogy egy feladatot más helyszínen vagy egy ingatlan meghatározott részén lát el.

A Kormányhivatal álláspontja szerint az átsorolással a képviselő-testület határozattal módosított önkormányzati rendeletet.

Álláspontunk szerint azonban a képviselő-testület az átsorolással nem módosította az önkormányzati rendeletet, mert a Szár 5 hrsz.-ú ingatlan továbbra is a korlátozottan forgalomképes vagyon tárgy maradt, kizárólag annak átsorolással érintett mérete változott meg.

(Itt jegyezzük meg, hogy álláspontunk szerint az önkormányzat nem köteles rendeletében felsorolni a korlátozottan forgalomképes vagyon tárgyakat sem, amint az az üzleti vagyon esetében már a Kúria is kimondott.)

Nincs olyan jogszabályi felhatalmazó rendelkezés, amely alapján az önkormányzati rendeletben fel kell sorolni az egyes vagyon tárgyakat.

Álláspontunk szerint téves a Kormányhivatal azon – tételes jogszabállyal nem alátámasztott - álláspontja, hogy az önkormányzat kizárólag rendeletben minősíthet át vagyon tárgyakat. Álláspontunk szerint az önkormányzat kifejezetten határozattal sorolhat át vagyon tárgyakat.


Álláspontunk szerint egy ingatlan vagyontárgy egy konkrétan körülhatárolt részének átminősítése nem sérti a jogbiztonságot, egyrészt mert az csak jogszabályokkal kapcsolatban értelmezhető, másrészt mert a nyilvánosság (előterjesztés nyilvánossága, ingatlannyilvántartási tárkép nyilvánossága) számára is megismerhető az átsorolt ingatlanrész.


A fentiekre figyelemmel javaslom a törvényességi felhívással kapcsolatban az előterjesztéshez csatolt határozati javaslat elfogadását.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot támogatni szíveskedjen.

Szár, 2022. október 18.

Tisztelettel:


Németh Norbert
polgármester



HATÁROZATI JAVASLAT

Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

.../2022. (...) határozata

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02-871-1/2022. számú törvényességi felhívásáról

Szár Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02-871-1/2022. számú törvényességi felhívását megvizsgálta és a felhívással - az előterjesztésben foglaltak szerint - *nem ért egyet.*

Határidő: 2022.10.21.

Felelős: Németh Norbert polgármester



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/871-1/2022.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 06-22-514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: FE/02/804-1/2022.
Mellékletek száma:-

**Szár Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Szár

Rákóczi utca 68.
2066

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi

törvényességi felhívással

élek a Szár Község Önkormányzat Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2022. július 18. napján megtartott nyilvános ülésén hozott **78/2021. (VII. 18.) határozat (a továbbiakban: Határozat1.)** és **79/2021. (VII. 18.) határozat (a továbbiakban: Határozat2.)** vonatkozásában.

I.

1. A Képviselő-testület 2022. július 18. napi nyilvános ülésén tárgyalta meg az FE/02/804-1/2022. iktatószámú törvényességi felhívást, melyet a 86-87/2021. (XI. 11.) határozatok vonatkozásában bocsátottam ki. Szár Község Önkormányzat Polgármesterének (a továbbiakban: Polgármester) tájékoztatása és a testületi ülés felterjesztett jegyzőkönyve szerint a Képviselő-testület 77/2022. (VII. 18.) határozatával hatályon kívül helyezte a törvényességi felhívással érintett 86-87/2021. (XI. 11.) határozatokat, azonban nem értett egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal és a hatályon kívül helyezett határozatokkal tartalmilag megegyező döntéseket hozott - a Határozat1.-et és a Határozat2-t.

Felhívom a figyelmet, hogy Möt.v. 9. §-a alapján a Képviselő-testületnek is jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve és a társadalmi rendeltetésének megfelelően kell gyakorolnia döntéshozatali - az Möt.v. 48. § (1) bekezdése szerinti határozathozatali - jogkörét. Ezzel a Határozat1. és a Határozat2. meghozatala, azaz a korábbi döntések ismételt, változtatás nélkül történő elfogadása nem összeegyeztethető, tekintettel arra, hogy a jogszabálysértő állapot fenntartását eredményezi.

2. A Szár 5 hrsz. alatti ingatlan - melynek egy 30 négyzetmétert kitevő részét Szár Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) értékesíteni kívánja - szerepel „*az Önkormányzat vagyonáról és az önkormányzati vagyongazdálkodás szabályairól*” szóló 7/2016. (V. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 3. mellékletében, korlátozottan forgalomképes vagyonelemként, „közösségi ház, udvar és játszótér”-ként.

„A nemzeti vagyronról” szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban. Nvtv.) 5. § (7) bekezdésére figyelemmel a Szár 5 hrsz.-ú ingatlan „önkormányzati hitelfelvétel és kötvénykibocsátás esetén annak fedezetéül nem szolgálhat, és kizárólag az állam, másik helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás részére idegeníthető el.”

Az Nvtv. 5. § (2) bekezdés c) pontja értelmében:

„5. § (2) A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet

a) e törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít,

b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon),

c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.”

Az Nvtv. 5. § (6) bekezdése értelmében a korlátozottan forgalomképes törzsvagyoni minősítés az (5) bekezdés a)-c) pontja szerinti nemzeti vagyon tekintetében mindaddig fennáll, amíg az adott vagyontárgy közvetlenül önkormányzati feladat és hatáskör ellátását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálja. **A Szár 5 hrsz.-ú ingatlan az Möt. 13. § (1) bekezdés 7. pontja szerinti közművelődési feladat ellátását szolgálja, mely kötelező feladat, így a korlátozottan forgalomképes minősítés mindaddig fennáll, amíg a feladat ellátását szolgálja.**

Az Nvtv. 5. § (6) bekezdése nem teszi lehetővé a vagyontárgy egy részének átminősítését, csak a vagyontárgy egészéről lehet rendelkezni a rendeletben, a vagyontárgy egésze azonban nem minősíthető át üzleti vagyonba.

3. Az Ör. 4/A. § (4) bekezdése nem alkalmazható jelen ügyben, mert azt a jogalkotó a helyi építési szabályzat végrehajtása céljából lefolytatott eljárás keretében kialakuló olyan ingatlanra vagy ingatlanrészre kívánta alkalmazni, amely a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását már nem szolgálja. Nem állapítható meg ugyanakkor, hogy milyen objektív okból kifolyólag nem szolgálja már az érintett 30 négyzetméteres terület az Önkormányzat kötelező feladatának az ellátását.

A 86-87/2021. (XI. 11.) határozatok alapját képező előterjesztésben még rögzítették, hogy a „Szár 5 hrsz.-ú ingatlan jelenleg közösségi házként civil szervezeteknek és a települési nemzeti önkormányzatnak biztosít lehetőséget tevékenységük gyakorlására, ezáltal az önkormányzat kötelező közművelődési feladatait szolgálja.” A Polgármester 2022. július 29-én kelt levele és a Határozat1., valamint a Határozat2. meghozatalának alapját képező előterjesztés ellenben már azt az álláspontot tükrözi, hogy az értékesíteni kívánt 30 négyzetméternyi terület az Önkormányzat számára nem hasznosítható, így kötelező feladatok ellátását sem szolgálja.

„Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 4/2016. (IV. 8.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 26. § (7) bekezdése rögzíti, hogy az előterjesztéseknek tartalmazniuk kell azon körülmények, adatok és összefüggések bemutatását, melyek a döntéshozatalt segítik és indokolják. A Határozat1. és a rá épülő Határozat2. ellentétesek az SZMSZ 26. § (7) bekezdésében foglaltakkal, mert a döntéseket megalapozó előterjesztésnek tartalmaznia kellett volna, hogy milyen konkrét és objektív okok indokolták az Önkormányzat álláspontjának megváltozását.

Mindemellett „a helyi építési szabályzatról” szóló 2/2020. (II. 24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Hész.) 2. melléklete alapján a településközpont területen kialakítható telek megengedett legkisebb területe 800-900 négyzetméter, építési övezettől függően, 30 négyzetméternyi terület önálló ingatlanként nem alakítható ki, tehát önálló helyrajzi számot sem kaphat – amiként arról a Polgármester is tájékoztatást adott 2022. július 29-én kelt, SZ/1259-2/2021. számú levelében.

A Határozat1. és Határozat2. által értékesíteni kívánt 30 négyzetméternyi terület ún. *alrészletként* sem tartható nyilván „*az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról*” szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 51. §-a alapján. A Hész.-ben és a Vhr.-ben foglaltakra figyelemmel az Ör.-ben sem tüntethető fel önálló helyrajzi számú ingatlanként vagy alrészletként egy 30 négyzetméternyi terület az ún. településközpont területen.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályának Polgármester által is hivatkozott 825082/6/2021 határozata sem támasztja alá az Ör. 4/A. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát, mindamelllett *súlyos jogbizonytalanságot* is eredményezne, ha az Önkormányzat egy harmadik személy által kezdeményezett eljárásra hivatkozva kívánná alátámasztani, hogy egy korlátozottan forgalomképes vagyonelem (vagy annak egy része) – az Ör. 4/A. § (4) bekezdése alapján – már nem szolgálja kötelező feladat ellátását és ezért értékesíthető. Mindez nem összeegyeztethető az önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás követelményével sem, melyet az Nvtv. 1. § (1) bekezdése rögzít. Egy magánszemély ingatlana Hész.-nek történő megfeleltetése tehát nem szolgáltatathat törvényes indokot arra, hogy az Önkormányzat erre és az Ör. 4/A. § (4) bekezdésére hivatkozva értékesítse egy közfeladat ellátását szolgáló ingatlanát, vagy annak 30 négyzetmétert kitevő részét.

4. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (1) bekezdésének a)-b) pontja rögzíti, hogy a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot vagy határozatot hoz. Ezen döntési formákat ismeri az Mötv. 48. § (1) bekezdése is, mely nevesített döntési formákat a hatályos törvények keretei között kell alkalmazni, a helyi önkormányzat nem terjeszkedhet túl a döntéshozatali jogkörén – beleértve a *határozathozatali jogkör* gyakorlását. Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése értelmében *jogszabály* a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az *önkormányzati rendelet*. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.

Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdésében, 32. cikkében, az Mötv. 48. § (1) bekezdésében, „*a jogalkotásról*” szóló 2010. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Jat.), valamint „*a jogszabályszerkesztésről*” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben (a továbbiakban: Jszt.) szabályozottak szerint *önkormányzati rendelet kizárólag önkormányzati rendelettel módosítható*, illetőleg önkormányzati rendelettel helyezhető hatályon kívül. A Szár 5 hrsz.-ú ingatlan szerepel az önkormányzat vagyonrendelésében, a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek között, de az Ör.-ben nem került rögzítésre annak konkrét területe. Ugyanakkor az Ör. irányadó a Képviselő-testület számára.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.009/2019/4. számú határozatából az is következik, hogy az Önkormányzat a saját rendeletében foglaltakat is köteles betartani, azaz erre figyelemmel kell meghoznia döntéseit. Mivel a Képviselő-testület rendeletileg nem sorolta át az ingatlant az Önkormányzat üzleti vagyonába – és nem is tehette volna meg –, az érintett ingatlan *teljes terjedelmében* továbbra is korlátozottan forgalomképesnek tekintendő az Ör. alapján. A Határozat1. és a Határozat2. meghozatalakor az Ör. beazonosítható módon rögzítette a Szár 5. hrsz. alatti ingatlant, ebből következően a döntések meghozatala ellentétes az Ör. 3. mellékletében foglaltakkal. A Képviselő-testület nem hozhat olyan határozatot, amely ellentétes a saját rendeletében foglaltakkal.

Az Alaptörvény, a Jat. és a Jszt. nem teszik tehát lehetővé, hogy helyi önkormányzat határozattal *minősítsen át (soroljon át)* egy vagyonelemet vagy annak egy részét korlátozottan forgalomképes vagyonából az üzleti vagyonába.

A testület legfeljebb arról dönthetett volna, hogy át kívánja sorolni az ingatlant az üzleti vagyona és felkéri a Jegyzőt, hogy készítse elő a következő ülésre a vagyonrendelet módosítására irányuló rendeletervezetet. Ugyanakkor, mivel a Szár 5 hrsz.-ú ingatlan teljes terjedelmében kötelező önkormányzati feladat ellátását szolgálja, a döntés ebben az esetben is törvénysértő lett volna.

Az önkormányzat tulajdonát képező vagyontárgy vagy az üzleti vagyona, vagy a törzsvagyona kerülhet nevesítésre, egyazon vagyontárgy két helyre történő besorolása (minősítése) nem összeegyeztethető sem a Jat. 2. §-ában foglalt *jogbiztonság követelményével*, de az Nvtv. 5. §-ában foglaltakkal sem. Mivel be kell sorolni – minősíteni kell – minden vagyonelemet, jogilag kivitelezhetetlen, hogy egy vagyonelem a törzsvagyona tartozzon, egyszersmind egy része az üzleti vagyona. Az Nvtv. alapján minősíteni szükséges az adott vagyonelemeket, de mindaddig, amíg egyetlen beazonosítható vagyonelemről beszélhetünk – egy helyrajzi számmal –, addig az adott vagyonelem csak egyféleképp és egyhelyütt szerepelhet a vagyonrendeletben. Mindebből következik, hogy a Szár 5 hrsz.-ú ingatlan *teljes területtel* a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek között szerepel.

5. A jelen törvényességi felhívás I. pont 1-5. alpontjában előadottakra tekintettel tehát a **Határozat1. és a rá épülő Határozat2. ellentétesek az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a)-b) pontjával, a Jat. 2. §-ában és a Hész. 2. mellékletében, az Mötv. 9. §-ában, 13. § (1) bekezdés 7. pontjában, továbbá 48. § (1) bekezdésében foglaltakkal. Ellentétesek továbbá az Nvtv. 1. § (1) bekezdésében, 5. § (2) bekezdésében, ugyanezen szakasz (6)-(7) bekezdésében foglaltakkal, az SZMSZ 26. § (7) bekezdésében foglaltakkal, valamint az Ör. 4/A. § (4) bekezdésének és 3. mellékletének rendelkezéseivel.**

II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/20123. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom továbbá a figyelmet a **Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek**re, melynek értelmében a **„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”** Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a **Jegyző köteles jelzéssel élni** a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy **„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról”** szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – *teljes tartalmát* – is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként **2022. október 7. napjáig** tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

- „9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

*c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja."*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Simon László

