

## ELŐTERJESZTÉS

### Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2022. szeptember 26-i rendes ülésének 6. napirendi pontjához

**Tárgy: Közútkezelői döntéssel kapcsolatos panasz kivizsgálása**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Képviselő-testületünk a 2022. augusztus 10-i ülésén a „közút forgalmi rendjének megállapításáról” szóló 62/2022. (VIII.10.) határozatában az alábbi közútkezelői döntést hozta:

*„Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a helyi közutak kezelője úgy határoz, hogy az Újbarok 41 hrsz.-ú közút Vajda János utca 1., Fő utca 3/A. és 5. szám, valamint a Fő utca 3. szám alatti ingatlanok közötti szakaszán a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti „Megállni tilos” közúti jelzőtábla kerüljön kihelyezésre.”*

A fenti közútkezelői döntéssel szemben 2022. szeptember 18-án az előterjesztés **1. melléklete** szerinti állampolgári panasz érkezett.

**A panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény** (a továbbiakban: Panasztörvény) 1. § (2) bekezdése szerint: *„**A panasz** olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bírósági, közigazgatási - eljárás hatálya alá. A panasz javaslatot is tartalmazhat.”*

A Panasztörvény 2. § (1) bekezdése szerint a panaszt és a közérdekű bejelentést - ha törvény eltérően nem rendelkezik - az eljárásra jogosult szervhez történő beérkezésétől számított harminc napon belül kell elbírálni.

Ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdése szerint a panaszos és a közérdekű bejelentő személyes adatai egyértelmű hozzájárulása nélkül nem hozhatóak nyilvánosságra.

A panaszos a beadványában előadta, hogy a fenti közútkezelői döntés sérti a jogos érdekeit, mert a tulajdonában álló ingatlan előtt nem tud gépjárművel megállni.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

**A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény** (a továbbiakban: Kkt.) 34. § (1)-(2) bekezdése szerint:

*„(1) **A közút kezelője** - az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint és az (5)-(8) bekezdésben foglaltakra tekintettel eljárva - **köteles gondoskodni arról, hogy a közút a biztonságos közlekedésre alkalmas**, közvetlen környezete esztétikus és kulturált legyen.*

*(2) **A közút forgalmi rendjét - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a közút kezelője alakítja ki.** A forgalmi rendet - a forgalmi körülmények vagy a baleseti helyzet jelentősebb változása esetén, de legalább öt évenként - a közút kezelőjének felül kell vizsgálnia, és ha szükséges, módosítania kell. A közlekedési hatóság - a közlekedés biztonságát sértő vagy veszélyeztető helyzet megszüntetése érdekében - kezdeményezheti a forgalomszabályozás módosítását, vagy a közút kezelőjét a forgalmi rend felülvizsgálatára kötelezheti.”*

A Kkt. 46. § (1) bekezdése szerint:

**„A közút kezelőjén a helyi közutak tekintetében**

a) 3. § (2) bekezdésében, 7. § (3) bekezdésében, 9/D. § (1) bekezdésében, 12. § (5) bekezdésében, 14. § (1) bekezdés a) pontjában, 15. § (1) bekezdésében, 29. § (4) és (9) bekezdésében, 29/B. § (2) bekezdésének a) pontjában, 33. § (2) bekezdésében, **33/D-35. §-ban**, 36. § (1), (3) és (4) bekezdésében, 37. § (2) és (3) bekezdésében, 41. §-ban, 42. § (3) bekezdésében, 42/A. § (1) és (2) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében és a 45. § (1) bekezdésében **a helyi önkormányzat képviselő-testületét;**

b) Budapest Főváros Önkormányzata esetében az a) pontban foglaltaktól eltérően a fővárosi közgyűlést **kell érteni.**”

**Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet 4. § (1) bekezdése szerint:** „Az utak forgalmát úgy kell szabályozni (a forgalmi rendet úgy kell kialakítani), hogy a közlekedés résztvevői biztonságosan, gyorsan és zavartalanul közlekedhessenek.”

A KM rendelet Mellékletének (Forgalomszabályozási műszaki szabályzat) 35.1. pontja szerint: **„Megállási, illetve várakozási tilalmat olyan helyen kell elrendelni, ahol a részben, vagy teljes egészében az úttesten megálló (várakozó) jármű a forgalomban jelentős fennakadást okozna. Megállási vagy várakozási tilalom elrendelésénél figyelmet kell fordítani a tilalom alá eső terület közelében lévő várakozási lehetőségekre. Megállási tilalom hatálya alól sem kiegészítő táblával, sem más módon kivétel nem adható.**”

A képviselő-testület döntése szerinti jelzőtáblát **a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet** előírásai szerint kell kihelyezni.

Fenti jogszabályhelyek figyelembevételével, és a szóban hozzám érkezett lakossági jelzések alapján döntöttem a közút forgalmi rendjét megváltoztató előterjesztés beterjesztése mellett, amelyet a testület jelenlévő tagjai egyhangúan támogattak.

A panaszos a panaszában hivatkozik egyebek mellett arra, hogy a fenti döntést hozó képviselő-testületi ülésen jegyző úr tévesen hivatkozott arra, hogy a tárgyi közutat bárki használhatja, mert ott jelenleg is behajtási tilalom (Mindkét irányból behajtani tilos, kivéve célforgalom”) van elrendelve. A jegyző képviselő-testületi ülésen elhangzott –képvisei kérdésre elhangzott - szakmai véleménye azonban megállja a helyét. A „bárki közlekedhet rajta” kifejezés egyrészt nem zárja ki a KRESZ szabályainak megfelelő közlekedést, másrészt a közlekedés nem kizárólag gépjárművel történő közlekedés lehet. A jegyzői válasz nyilván arra irányult, hogy magánútról vagy közforgalom számára rendelkezésre álló útról van szó. Egyébiránt jegyző úr megjegyzése teljesen irreleváns a testületi döntés szempontjából.

A fenti jogszabályok szerint azért került sor a megállási tilalom elrendelésére, mert a részben, vagy teljes egészében az úttesten megálló (várakozó) jármű a forgalomban jelentős fennakadást okozna.

Panaszos azon érvelése nem elfogadható, hogy amennyiben látja valaki, hogy az úton állnak, tolasson vissza és a másik oldalról hajtson be az utcába. Az ingatlan környékén vannak továbbá jogszerű megállási, várakozási lehetőségek, illetve a saját ingatlanra történő behajtás esetén (forgalmi okból) a kapu kinyitásának idejére meg lehet állni a tábla hatálya alatt is.

Az érintett útszakasz szélessége és kialakítása sajnos nem teszi lehetővé az úton történő várakozást, ami nem jelent alanyi jogot egy ingatlantulajdonos számára sem.

Panaszos a levelében saját maga ismeri el, hogy amikor megáll gépjárművel az ingatlana előtt, mások csak a közút másik oldaláról tudják megközelíteni az ingatlanjukat. Ezzel tehát a panaszos elismeri, hogy akadályozza a közlekedést a gépjármű úttesten való várakozása.

Panaszos maga is kijelenti, hogy volt rá példa, hogy ők is kitolatni voltak kénytelenek, mert parkolással elfoglalták az útpályát.

Panaszos levelében sérelmezi, hogy nem érkezett írásos panasz az önkormányzathoz, majd saját maga „feltételezi”, hogy a jelzés kitől származhatott, és megerősíti, hogy már neki is jelezték a közlekedési problémát.

Panaszos beadványában leírtak a legmesszemenőbbig alátámasztják azt, hogy valóban szükséges a közlekedési helyzet rendezése.

Fenti – a panaszos által is megerősített – közlekedési anomália megoldására született a közútkezelői döntés, amelyet javaslok továbbra is fenntartani.

Panaszos szerint a közúti jelzőtábla kihelyezése csökkenti az ingatlan értékét. Az ország számos településén a településszerkezet adottságai miatt nincs lehetőség az ingatlan előtti gépjárműves várakozásra, megállásra. Az adott ingatlan megközelíthetősége közúti jelzés hiányában is látható, a jelzés kihelyezése nem változtatja meg az ingatlan értékét. Ellenben, ha nem kerülne kihelyezésre a közúti jelzés, és az utat várakozással elfoglalnák, akkor valóban nem lehetne az útszakaszon található ingatlanokat megközelíteni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot támogatni szíveskedjen.

Újbarok, 2022. szeptember 22.



  
**Schnobl Ferenc**  
polgármester

## HATÁROZATI JAVASLAT

### Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2022. (.....) határozata közútkezelői döntéssel szembeni panasz elbírálásáról

Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 62/2022. (VIII.10.) határozatba foglalt közútkezelői döntéssel szembeni panaszt megvizsgálta, azt nem tartja megalapozottnak, ezért a közútkezelői döntést hatályában fenntartja.

Határidő: azonnal

Felelős: Schnobl Ferenc polgármester



1. melléklet

A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS  
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL

AVDH SIGN



Azonosító:EPAPIR-20220918-651

<b>Küldő</b>		<b>Dátum:</b>	2022.09.18
Viselt név:	PATS KRISZTINA	<b>Hivatkozási szám:</b>	
Születési név:		<b>Azonosító:</b>	EPAPIR-20220918-651
Anyja neve:		<b>Témacsoport azonosító:</b>	ONKORM_IGAZGATAS
Születési hely:		<b>Témacsoport neve:</b>	Önkormányzati igazgatás
Születési idő:		<b>Ügytípus azonosító:</b>	ONK_TESTULET
		<b>Ügytípus neve:</b>	Az önkormányzat képviselő-testületével kapcsolatos ügyek

**Címzett**

ÚJBAROK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT  
2066, Újbarok  
Fő utca 33

**Tárgy:**

Panasz

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Képviselő Testületi Tag!

Tisztelt Jegyző Úr!

Csatoltan megküldöm a panaszbeadványomat.

Üdvözlettel

Pats Krisztina

Mellékletek száma: 1

Fájlnév	Méret	Elhelyezkedés	Fájl lenyomata
Panasz_PatsK.pdf	1.8 MB	KRX/OCD/Payload/I D-2	0196E4D9B777F4E F99329319E16B8A A56A0E898AEA5B8 2AC7D94C4DF2114 6327





AVDH SIGN

Újbarok Községi Önkormányzat  
Újbarok  
Fő u. 33.  
2066

Tárgy: Panasz

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő Asszony/Úr!  
Tisztelt Jegyző Úr!

Panasszal fordulok Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a közút forgalmi rendjének megváltoztatása 62.2022. (VIII.10.) határozata ellen, egyúttal kérve a hivatkozott döntés felülvizsgálatát.

Az Újbarok Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Újbarok 41. hrsz.-ú közút Vajda János u. 1., Fő utca 3/A és Fő utca 5. szám, valamint a Fő utca 3. szám alatti ingatlanok közötti szakaszán a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti „Megállni tilos” közúti jelzőtábla kerüljön kihelyezésre.

A panasz és a döntés felülvizsgálat iránti kérelmem indokai a következők:

1. Dr. Berkovics Gergely jegyző jegyzőkönyv szerinti állítása, hogy az utat bárki használhatja jelenleg is, nem teljesen fedi a valóságot. A nevezett út mindkét végére az önkormányzat legalább 10-15 éve „Mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtáblát helyezett ki „kivéve célforgalom” megjelöléssel. A tábla kihelyezésére azért került sor, mert az út kialakítása az önkormányzat által úgy történt meg, hogy azon nem lehetséges a kétirányú forgalom, vagyis kizárólag egy nyomsávon lehetséges a közlekedés. Az út kialakítása után jelentősen megnőtt a forgalom, nagy sebességgel közlekedtek az autók ezen a területen, valamint akkor is használták az utat rövidítés céljából, ha ezt a Vajda János utca felől is meg tudták volna oldani.

A táblák kihelyezése előtt az önkormányzat egyeztetett az érintett ingatlanok lakóival, hogy a forgalom csökkentése, a balsetveszély elkerülése miatt kiteszi a „Mindkét irányból behajtani tilos kivéve célforgalom” táblát, mely minden lakó számára elfogadható volt, hiszen egyik vagy másik irányból elérhető mindegyik ingatlan.

2. Schnobl Ferenc polgármester elmondása alapján az útszakasszal kapcsolatban folyamatosan bejelentések érkeznek, mert egyesek sajátjukként kezelik ezt a területet, az úttestet elfoglalva parkolnak, és ezzel akadályozzák a közlekedést.

Visszautasítom, hogy az Újbarok Fő utca 3/A előtti területet sajátomként kezelem. A Fő utca 3/A. számú ingatlan tulajdonosa vagyok. Nem tagadom, hogy az ingatlan előtt meg szoktam állni a tulajdonomban lévő gépjárművemmel, illetve édesanyám tulajdonában lévő gépjárművel, de egyik tulajdonost és a célforgalom által érintett közlekedőt sem akadályozom meg abban, hogy elérje az ingatlant.

A közút két oldalról nyitott, vagyis amennyiben a tulajdonom előtt megállok, úgy a többi érintett az út másik oldaláról használhatja az utat, nincs akadályoztatva abban, hogy ingatlanát elérje.

Az előbbiekben is válaszoltam, hogy az út kialakítása úgy történt meg, hogy egy nyomsávot alakítottak ki, kizárólag úgy tudnék megállni, hogy egy másik autó is elférjen, ha a járdát használnám parkolásra.

Meg kívánom említeni, hogy mivel az ingatlan nem állandó lakcímem, ezért nem tartózkodom ott hosszabb ideig. Mivel édesanyám egyedül élt, az úton való megállást leginkább kerti és ház körüli munkavégzéshez, édesanyám látogatásához használtam úgy, hogy nem gátoltam a többi tulajdonost abban, hogy a saját ingatlanát elérje.

3. Jegyző Úrnál érdeklődünk arról, hogy milyen írásos panasz érkezett, melyet a jegyzőkönyv említ. A válaszban Jegyző Úr tájékoztatott arról, hogy ilyen iratok nem állak rendelkezésre. Feltétezem, hogy a Fő utca 5. számú tulajdonostól, illetve testvérétől származik a panasz, akik több alkalommal minősíthetetlen hangnemben és hangerővel próbáltak érvényt szerezni annak, hogy ne álljunk meg a házuk előtt, mert ők nem tudnak áthaladni a területen eljutniuk kell.

Meg kívánom jegyezni, hogy az fenti útra a Vajda János utcáról bekanyarodva rögtön látszik, ha akadályozott a továbbhaladás, így rögtön lehetséges a másik irányból való közlekedés, mely nagyjából 150 méterre található az eredeti bejáratától.

Mivel több gépjárművel is rendelkezik a családjuk és a gyermekeink, ezért velünk is előfordult, hogy a Fő utcáról bekanyarodva, ahonnan a buja növényzet miatt nem látszik, hogy áll-e valaki a Fő utca 3/A előtt, azzal kellett szembesülnünk, hogy a család egyik tagja, mesterember vagy barát gépkocsija miatt nem fogunk tudni továbbhaladni, így tolatni voltunk kénytelenek.

Úgy gondolom, hogy ezt vállaltuk akkor, amikor az önkormányzat a „Mindkét oldalról behajtani tilos kivéve célforgalom” táblát kihelyezte.

4. Nem került sor egyeztetésre az önkormányzat által az érintett ingatlanok tulajdonosai számára, melyet az önkormányzat a helyi ügyekben való döntés esetén előszeretettel alkalmaz. Az ezen a szakaszon való közlekedéssel kapcsolatban viszont nem volt ilyen egyeztetés. Fontos megemlíteni ezzel kapcsolatban a következőket:

A Vajda János utca 1. számú ingatlan tulajdonosa saját ingatlanja előtt meg tud állni, nem használja az útszakaszt, kivéve, ha az oldalkapuját kívánja használni.

A Fő utca 3. számú tulajdonosa a saját ingatlanja előtt úgy tud megállni, hogy nem zavarja a közlekedést.

A Fő u. 5. számú tulajdonosának az út mellett található a saját bejárata, ahol meg tud állni.

A Fő u. 3/A számú tulajdonosának nincs lehetősége megállni a tulajdona előtt csak oly módon, hogy az úton vagy a járdán parkol, mert az út egy nyomsávú, nincs kialakítva az önkormányzat által sem parkoló, sem a szembejövő forgalom nem fér el.

5. Újbarok község több pontján is kialakításra került egy nyomsávú közlekedésre alkalmas út, melyek esetében sehol nincs „Megállni tilos” tábla kihelyezve. Hátrányosan megkülönböztetve érezzük magunkat egyrészt azért, mert olyan út mellett lakunk, mely eredendően úgy került kialakításra, hogy a lakók beleegyezésüket adták ahhoz, hogy „Mindkét oldalról behajtani tilos kivéve célforgalom” tábla kerüljön kihelyezésre, majd az önkormányzat önkényesen módosította azt oly módon, hogy nagyjából 10-15 éven keresztül nem érkezett ezzel kapcsolatos panasz, a lakók az ebből a helyzetből adódó lehetőségekkel és hátrányokkal éltek, vagyis nem következett be olyan jelentős változás az előzőekhez képest, mely indokolja az útszakaszon érvényben lévő korlátozás módosítását. Így is minden lakó számára elérhető az ingatlanja jelentős megterhelés nélkül.

6. 2022. augusztus közepén a járdaépítés miatt nem volt lehetőség használni az adott útvonalat. Erről tájékoztatást kaptak a lakók.

A járda elkészülte után az Újbarok, Fő u. 3/A. lakóház előtt a vállalkozó úgy tárta az építéssel kapcsolatos járműveket, fűvet és egyéb anyagokat összesen több mint három



hétig, hogy ott nem volt lehetőség gépkocsival közlekedni. Tapasztalatom szerint a járdák elkészülte után az építési törlések eltávolításáig minden tulajdonos számára elérhető volt a saját ingatlana, be tudott állni a saját udvarába úgy is, hogy az Újbarok Fő u. 3/A. szám előtt forgalmi korlátozás miatt nem volt lehetőség a közlekedésre, vagyis nem életszerű az a felvetés, hogy bárkit is akadályozna az a tény, hogy az Újbarok, Fő u. 3/A. alatti ingatlan előtt bármilyen forgalmi korlátozás gátolja az érintett többi ingatlanra való bejutást.

7. Meg kívánom jegyezni, hogy a „Mégállni tilos” tábla kihelyezése a Fő utca 3/A. számú ingatlan értékének esökkenéséhez is vezet, hiszen igazából csak ez az az ingatlan, mely előtt nem tudnak megállni a tulajdonosai, mely aránytalan hátrányt eredményez számomra és az ingatlan többi tulajdonosa számára.

Kérem a Tisztelt Polgármester Urat és a Tisztelt Képviselőket, hogy a panaszban foglaltakat kivizsgálni szíveskedjenek és a döntést a fenti útszakaszon elhelyezendő tábla felállításáról megváltoztatni szíveskedjenek.

Úgy gondolom, hogy Önök hasonló helyzetben, amennyiben ilyen kistelepülésen a saját házuk előtt nem tudnának megállni, illetve az Önök barátai és családtagjai kizárólag több ingatlannal messzebb tudnának parkolni Önöktől, hasonlóképpen nem éreznék jól magukat.

Kérem, hogy a fentiek alapján a határozatban foglaltakat megváltoztatni, az eredeti állapotot visszaállítani szíveskedjenek.

Újbarok, 2022. szeptember 15.

isztelettel



Pats Krisztina